

užitelnosti § 32 cit. zák., stačí, že třetí osoby nabyly práv v ten způsob, že byly utvrzeny v dosavadních právech, že jejich práva nabyly pravoplatnosti a stala se nepochybnými. Uznal-li rekursní soud, že nelze zřídit separačního opatrovníka pozůstalosti Ferdinanda N-a, takže dispoziční právo Jiřího N-a a dosavadních jednatelů firem A. a F. N. a A. F. zůstává neobmezeno a že stěžovatelé nemají práva, aby byli do jmenovaných firem přijati jako tiší společníci, aniž by proti tomuto usnesení byl podán rekurs, byly nabytou takto pravoplatností zmíněného usnesení zmíněné třetí osoby utvrzeny v právech jimi dosaváde hájených, avšak sporných, tato jim byla pravoplatně přiznána, čímž nabyly jich definitivně. Není tu tedy podmínky § 32 zák. č. 100/31 Sb. z. a n. umožňující případnou změnu napadených usnesení.

Čís. 14905.

Pozemková reforma.

Smlouva kupní o přidělovém pozemku je pro strany až do rozhodnutí pozemkového úřadu závazná, může však být dohodou stran zrušena před tímto rozhodnutím.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1936, Rv I 658/34.)

Žalobce uzavřel se žalovanou kupní smlouvu, kterou prodal jí pozemek s vystavěným na něm domkem a zahrádkou se vším příslušenstvím a se vším zařízením dílny strojnické v prodaném domku se nalézajícím za 20.000 Kč. Zároveň si vyhradil doživotní výměnek, záležející ve spolu-užívání prodaných nemovitostí, užívání dílny strojnické s jejím zařízením. Mimo to se zavázala žalovaná vykonávat žalobci práce potřebné s vedením domácnosti, začez se jí mělo dostat stravy a ošacení. Ke vtělení smlouvy dosud nedošlo, poněvadž prodané nemovitosti pocházejí z přidělu a nedostalo se žalobci dosud povolení od pozemkového úřadu ku prodeji těchto nemovitostí žalované. Podle přednesu žalobcova žalovaná u něho nesetrvala, nýbrž odešla. Při odchodu ujednal s ní, že zmíněnou smlouvu zruší a že žalovaná, jakmile bude vyzvána k tomu notářem, podepíše úmluvu, podle které se zmíněná smlouva zrušuje. To také písemně žalobci potvrdila. Notář vyzval žalovanou, aby podepsala listinu, dle níž zmíněná smlouva se ruší, žalovaná to však odepřela. Žalovaná vedla žalobci domácnost, ale nevypomáhala mu v dílně, chodila na výdělek k rolníkům, žalobci však z výdělku nic nedávala. Veškeré pohledávky, které oba mezi sebou měli, se vyúčtovaly a navzájem strany si prohlásily, že jsou vyrovnány a z toho důvodu podepsala žalovaná prohlášení. Domáhá se proto žalobce výroku, že žalovaná jest povinna uznati, že kupní smlouva ohledně nemovitostí jí žalobcem prodaných, byla zrušena oboustrannou dohodou. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Nemovitosti, o které jde, pocházejí z přidělu, a jest potřebí k jejich zcizení svolení pozemkového úřadu. Nerozhoduje, že platnost smlouvy nebyla ujednáním stran podmíněna schválením pozemkového úřadu, stačí, že platnost ta jím podmíněna jest podle zákona (§ 7 zábor. zák. a § 37 příd. zákona). Smlouva o zcizení ujednaná bez souhlasu pozemkového úřadu jest neplatná, ale není nicotná, prodej byl ujednan závazně pro strany, jen účinnost jeho jest podmíněna schválením onoho úřadu, který smlouvu tu konvaliduje. Až do rozhodnutí státního pozemkového úřadu jsou obě smluvní strany vůči sobě smlouvou vázány, § 865 obč. zák. jim vyhrazuje jenom právo vyžadovati si přiměřenou lhůtu pro ono rozhodnutí. Žalobce domáhá se uznání, že smlouva ta byla dohodou stran zrušena. Z povahy smlouvy nelze odvozovati, že nemůže býti zrušena, dokud se jí nedostalo onoho schválení. Jestliže strany jsou smlouvou vzájemně vázány, mohou s právním účinkem ujednati zrušení těchto závazků. Proto není odůvodněn úsudek, že jest žaloba předčasná z toho důvodu, který uvedla žalovaná. Přes to nelze dovolání vyhověti. Strany ujednaly, že smlouvu trhovou ujednanou u notáře dobrovolně zruší, že žalovaná podepíše zrušení této smlouvy do měsíce, jak bude k tomu vyzvána notářem, když se jinak nedohodnou, že žalobce dopsal notáři, že se dohodl se žalovanou o zrušení smlouvy, že tato u notáře prohlásila, že smlouvu zruší, když jí žalobce zaplatí odměnu za práce konané a splatí zápůjčku. Tato smlouva postrádá určitosti potřebné k tomu, aby smlouva o zrušení vznikla (§ 869 obč. zák.). Žalobce ani nepřednesl, jaký obsah mělo ono ujednání o zrušení částečně jen splněné smlouvy, co a jak strany mají vzájemně plniti následkem zrušení, ač dohoda o tom byla vyhrazena. Pro úsudek o naprosté neurčitosti tvrzeného zrušení mluví i to, že žalobce jednal s notářem o zrušení smlouvy, když se domáhal na žalované jejího zrušení.

Čís. 14906.

Byla-li slyšena k důkazu strana, jež v době výsledku nedokanala čtrnáctý rok stárí, nejde o zmatečnost, nýbrž o vadu řízení.

Neprovedl-li odvolací soud dodatečně důkazy před soudem prvního instance marně nabízené, pokládaje věc za dostatečně objasněnou jinými průvodními prostředky, nelze to napadati v dovolacím řízení.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1936, Rv I 740/34.)

V dovolání do rozsudku odvolacího soudu uplatňoval žalovaný, že rozsudek je zmatečný, poněvadž k důkazu výsledkem strany byl připuštěn žalobce, jenž není ještě stár 14 let, a dále, že řízení je vadné, poněvadž odvolací soud neprovedl důkazy žalovaným před prvním soudem marně nabízené. V otázkách těchto uvedl nejvyšší soud, nevyhověv dovolání, v