

ve shodě s dnešními poměry. Kde bylo nutno nahraditi celé kusy novým výkladem, označuje tyto vložky *S v o b o d a* hranatou závorkou.

Lze mu věřiti, že, jak praví v předmluvě, činil tak s pocitem tísně a s obavami, »aby zasažení do díla *Tilschova* nebylo shledáno nešetrným«. Možno ale také říci, že tyto obavy *S v o b o d o v y* nejsou odůvodněny a že práce jeho, velmi pietní, ale také obětavá a nenáročná, je právě proto také velmi záslužnou.

Jsme přesvědčeni, že i v tomto obnoveném rouše bude kniha *Tilschova* hojně vyhledávána a ráda čtena a že při studiu jejím dostaví se u mnohých a mnohých čtenářů totéž, co pocítuji já, kdykoli ji dostanu do ruky: lítost, že nebylo dopřáno *Tilschovi*, aby svoje krásné dílo dokončil. —a.

Z ČASOPISŮ. České právo. Ročník VIII. Číslo 3. Emil *S v o b o d a*: K výkladu § 17. zákona rozlukového. (Odmítavá kritika rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 30. prosince 1924, sbírka č. 4509, které vyslovilo proti jasnému znění zákona názor, že k povolení rozluky podle § 17 nestačí, aby žadatel měl již tehdy, kdy bylo uznáno na rozvod, platný nárok na rozluky, z důvodu, z něhož byl rozvod vysloven, nýbrž, že jest zapotřebí, aby onen důvod rozluky posud trval. Rovněž odmítá autor se zřetelem k první větě § 17. výklad nejv. soudu, že docíliti rozluky z důvodu § 13, lit. h rozl. z. sporem může jen ten z manželů, jenž nemá na rozvratu viny převážné.) F. *K o v á ř*: O zkušenostech o zvláštní dědické posloupnosti v rolnické usedlosti střední velikosti podle zákona ze dne 7. srpna 1908 č. 68 z. z., a návrh na jeho zrušení nebo změnu. JUDr. *J a r o s l a v Č u l í k*: Notářstvo v jazykovém nařízení (Doplňk článku z předešlého čísla.). JUDr. *C i k h a r t*: Z praxe exekuční.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslovakischen Republik. Ročník VII., č. 6. Dr. M. *G o t t e s f e l d*: Zur Auslegung und Revision des § 1155 a. b. G.-B. (Pokračování.) Dr. H. *R o k o t n i t z*: Zur Hygiene des Rechtes. A. *P o b i t s c h k a*: Wann werden die Kriegssteuerbemessungen endlich finalisiert werden? F. *J a n i s c h*: Die Staatspensionisten und das neue Gehaltsgesetz. Dr. E. *G ü n t n e r*: Zur Novellierung der Advokatenordnung.

Právní obzor. Ročník IX. Sešit 2. Prof. Dr. A. *M i ř i č k a*: O urážkách spáchaných tiskem podle zákona z 30. května 1924, čís. 124 Sb. z. a n. (Dokončení studie, v níž autor podrobil zákon o tiskových urážkách pronikavé kritice. Probírá nejprve ustanovení práva formálního, zejména vytýká jako nevhodnou úpravu věcné příslušnosti, pokud jde o tiskovou nedbalost a naznačuje pochybnosti, které vznikají při souběhu tiskových urážek s jinými trestnými činy. Potom probírá ústupky v oblasti hmotně-právní, jež byly náhradou porotního fora, zaručujícího namnoze faktickou beztrestnost tiskových urážek. Konečně dokládá řadou příkladů, že zákon