

pokračovati a potřebný podklad k rozhodnutí si získati z moci úřední. Totéž platilo i ohledně pachtýřů, kteří se k soudu za účelem jednání dostavili. S těmito měl o jich nároku na slevu jednati, a to tím spíše, že pachtýři nároku toho vzhledem k výslovnému ustanovení § 5 uvedeného nařízení slevy vůbec, tedy ani ve smlouvě pachtovní s propachtovatelem uzavřené vzdáti se nemohli. Slušelo proto o nároku na slevu pachtovného ve smyslu shora dotčeného nařízení jednati, především pak přezkoumati, zda se strany pachtýřů i propachtovatelé bylo řádně a včas vyhověno formelním náležitostem návrhu na uplatnění slevy a námitek proti tomuto návrhu a v kladném případě o přípustnosti slevy rozhodnouti.

N e j v y š š í s o u d zrušil rozhodnutí nižších soudů pro zmatečnost a návrh pachtýřů na úpravu pachtovného odmítl.

D ů v o d y :

Při parcelním pachtu podle § 5 odst. 2 nebo § 6 vládního nařízení čís. 164/33 nemá pachtýř žádati u soudu o úpravu pachtovného, nýbrž propachtovatel má soudu oznámiti námitky proti nároku pachtýřovu a podle § 12 zmíněného vlád. nař. rozhoduje pak soud o těchto námitkách v řízení nesporném, kdežto o návrzích pachtýřů by tak mohl učiniti jen, kdyby šlo o pacht hospodářských celků podle § 7 zmíněného vlád. nař. O návrhu pachtýřů na vydání usnesení o úpravě pachtovného nemohlo býti podle § 12 zmíněného vlád. nař. v řízení nesporném projednáváno, pročez měl býti jako nepřipustný odmítnut (srov. rozh. n. s. sb. čís. 13666). Ježto námitky propachtovatelů byly podle protokolu ze dne 16. listopadu 1933 vzaty zpět, a o návrhu pachtýřů nemohlo býti věcně jednáno, není tu vůbec podkladu pro řízení podle § 12 zmíněného vlád. nař.

Čís. 14759.

Předpis § 66 (64) zák. o pojistné smlouvě nevztahuje se na případ splnutí společenstva (pojistníka) s jiným společenstvem fusí.

(Rozh. ze dne 5. prosince 1935, Rv I 2574/33.)

Spotřební a nákupní družstvo dělnické v R., jež splynulo fusí se žalovaným družstvem, pojistilo u žalující pojišťovny proti požáru budovy. Tuto smlouvu vypovědělo žalované družstvo po fusí podle § 66 zák. o pojistné smlouvě. V žalobě na dodržení pojišťovací smlouvy uvedla žalující pojišťovna, že fusí přešla práva i povinnosti z pojišťovací smlouvy na žalované družstvo, takže toto nebylo k vypovědi smlouvy jen z tohoto důvodu oprávněno. **N i ž š í s o u d y** uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Uplatňovaný dovolací důvod čís. 4 § 503 c. ř. s. neprováděn potud po zákonu, pokud se dovolání odchyluje od skutkového zjištění odvolacího soudu, nedbajíc z něho té části, dle níž k likvidaci Spotřebního a nákupního družstva dělnického v R. došlo za účelem jeho sloučení s družstvem žalovaným. Jsou proto liché závěry, jež se v dovolání

z pouhé skutečnosti zrušení družstva likvidací činí bez ohledu na to, že se tak stalo splynutím (fusi), které jest považováti jen za zvláštní způsob zrušení družstva usnesením společenstva (§ 36 čís. 2 zákona ze dne 9. dubna 1873 čís. 70 ř. z.). Má-li tedy společenstvo splynouti s jiným, musí se usnésti na zrušení a likvidaci (srov. rozh. čís. 9409 sb. n. s.). Tím ovšem pozbývá splynutí (fuse) své právní povahy jako povšechné nástupnictví (universální sukcese) a nelze proto posuzovati souzený případ s hlediska §§ 64 a násl. zákona o smlouvě pojišťovací ze dne 23. prosince 1917 čís. 501 ř. z., pojednávajících o zcizení pojištěné věci nemovité. Nepřichází zde v úvahu tudíž ani ustanovení § 66 první odstavec uvedeného zákona, na které žalovaná strana poukazuje teprve v dovolání, neboť v souvislosti s předchozím ustanovením § 64 jest »každou jinou změnu v osobě vlastníka« podle § 66 první odstavec hledati v rámci zvláštního (singulárního) nabytí.

Čís. 14760.

Ustanovení § 5 zákona ze dne 10. října 1924, čís. 241 Sb. z. a n., nelze použítí, prodala-li firma s a m a státní stavební losy.

Nabízení dukátu při prodeji losů jest lákadlem podobného způsobu, jaké bylo zakázáno zákonem ze dne 12. dubna 1935, čís. 75 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 5. prosince 1935, Rv I 524/34.)

Žalobce koupil v roce 1928 od žalované 20 československých státních dílčích stavebních losů z r. 1921 za kupní cenu 4.200 Kč. Z toho se měla zaplatiti záloha 1.800 Kč buď najednou, anebo ve splátkách do 6 měsíců a zbytek 2.400 Kč mohl býti zaplacen z výherních aneb amortizačních částek losů. Dále mělo se platiti za každý dílčí los a čtvrtletí 5 Kč k úhradě depositního, evidenčního a manipulačního poplatku jakož i úroků, a zbytku kupní ceny. Žalovaná za to byla povinna zúrokovati složené splátky 6% úroky až do vydání losů. Prodejní list nebyl vystaven. Žalobce zaplatil přímo žalované 2.341 Kč 50 h a losovým agentům při podpisu objednacích listů 600 Kč. V případě, že žalobce doplatil zálohu 1.800 Kč ihned neb nejpozději do měsíce měl obdržeti zlatý dukát. Žalobce přednesl, domáhaje se zrušení uzavřené smlouvy a vrácení toho, co dosud plnil, že uzavřený obchod jest neplatný, poněvadž šlo o koupi losů na splátky. Platí proto zákon z 30. června 1878 čís. 90 ř. z. a § 1 a 2 odst. a), b) uvedeného zákona byly porušeny. Obchodem byl žalobce též poškozen podle § 934 obč. zák., takže jde tu i o neplatnost podle § 879 odst. 4 obč. zák. a § 871 obč. zák. P r v ý s o u d uznal podle žaloby. D ů v o d y : : Předmětem koupě byly losy a šlo o prodej losů provozovaný žalovanou po živnostensku. Podle § 2 zákona ze dne 30. června 1878, čís. 90 ř. z. jedná se o prodej losů na splátky, jakmile se kupní cena nemusí zaplatiti najednou, nýbrž má býti placena po částkách, bez ohledu na to, zda splátky tyto jsou předem pevně určeny a zda jsou na ně obě strany vázány, takže pojem prodeje losů na splátky podle uvedeného zákona jest širší než pojem splátkového obchodu ve smyslu zákona z 27. dubna 1896 čís. 70 ř. z., kterýmžto zá-