

Čís. 4651.

Zda jest povoliti odklad exekuce, dlužno posuzovati dle stavu v době návrhu na odklad. Lhostejno, že o návrhu bylo prvním soudem rozhodnuto až po té, kdy uplynula lhůta, na niž bylo žádáno o odklad, s nímž vymáhající věřitel projevil souhlas.

(Rozh. ze dne 10. února 1925, R I 94/25.)

Podáním ze dne 16. září 1924 domáhal se povinný odkladu exekuce vyklizením z bytu až do 1. listopadu 1924. Vymáhající věřitel projevil podáním ze dne 15. října 1924 souhlas s odkladem exekuce až do 1. listopadu 1924. Soud první stolice usnesením ze dne 10. listopadu 1924 odkladu exekuce nepovolil. Rekursní soud odklad exekuce povolil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Ze spisů jest patrné, že povinný podal k soudu návrh na odložení exekuce nuceným vyklizením najatých místností již dne 16. září 1924 a bylo tedy zkoumati, zda v této době byly splněny předpoklady pro odklad exekuce, v návrhu tvrzené, zejména souhlas odpůrkyně s odkladem exekuce až do 1. listopadu 1924. Když pak pronajímatelka bytu ve svém vyjádření ze dne 15. října 1924 projevila souhlas s odkladem exekuce, bylo o návrhu rozhodnuto. Okolnost, že první soud vyřídil návrh opožděně, totiž až po uplynutí odkládací lhůty, nemůže býti na úkor povinnému při posuzování důvodnosti jeho návrhu, ježto nejen v době, kdy návrh byl podán, nýbrž ještě i v době, kdy odpůrkyně souhlasně se o něm vyjádřila, běžela smluvená lhůta, po kterou měl býti exekuční výkon odložen. Vyhověl-li tedy rekursní soud rekursu povinného, uznáv jeho návrh důvodným, není tu vytýkané nezákonnosti, byť již mezi tím stal se návrh uplynutím doby bezcenným.

Čís. 4652.

K zápisu odštěpného závodu, opovídaného veřejnou společností, jejímž společníkem jest akciová společnost na Slovensku, majitel to hlavního závodu, vyžaduje se státního schválení, pakli má akciové společnosti příslušet výhradný vliv na směr a rozsah odštěpného závodu.

(Rozh. ze dne 10. února 1925, R I 98/25.)

Rejstříkový soud (obchodní soud v Praze) vrátil opovídací veřejné společnosti v Trenčíně opověď pobočního závodu v Praze k doplnění mimo jiné v tomto směru: Buď předloženo povolení ministerstva vnitra v dohodě s ministerstvy financí a obchodu ku zřízení této filiálky, neboť dle §u 3 d) nař. ze dne 27. července 1920, čís. 465 sb. z. a n. jest třeba zvláštního státního povolení ke zřizování pobočných