

vyhlášeno. Tato veřejná vyhláška má se podle § 83 vod. zákona státi v dotyčných obcích (»in den betreffenden Gemeinden«). Podle obsahu spisů bylo komisionální řízení zcela nepochybně vyhlášeno v obci semické. Vyhláška v obci přerovské, kde je sídlo přerovského družstva, není obsahem správních spisů prokázána. Je-li podmínkou pro účinnost vodoprávního nálezu proti stěžujícímu si družstvu, aby vyhláška byla uveřejněna v místě jeho sídla, což stížnost rovněž uplatňuje, záleželo by ovšem na tom, zda vyhláška stala se i v Přerově n. L. Než v administrativním řízení oprávněm stěžující si družstvo ani slovem nevytklo, že vyhláška v obci přerovské se nestala. St-1 přichází s touto námitkou teprve ve stížnosti k tomuto soudu podané, takže žal. úřad neměl příčiny otázkou touto se zabývat, kdežto v řízení před nss je námitka ta novotou podle § 5 zákona o ss nepřipustnou.

Soud musil tedy dospěti k zamítnutí stížnosti pro bezdůvodnost. Domnívá-li se stěžující si družstvo, že sporným konsensem bylo zasaženo do jeho soukromých práv a že doručení pozvání ke komisionálnímu řízení, jež bylo provedeno do rukou předsedy družstva Josefa J., nemá proti družstvu přerovskému právních účinků, zůstává mu podle 2. odst. § 83 vod. zákona otevřena cesta k civilnímu soudu, jemuž by příslušelo posouditi, zda pozvání doručené Josefu J., jenž byl v kritické době současně předsedou družstva semického i družstva přerovského, lze pokládati za doručené s právním účinkem i proti družstvu přerovskému.

Č. 12.500.

Samospráva obecní: Paragraf 26 zákona č. 329/1921 Sb. ve znění zákona č. 77/1927 Sb. má na mysli a upravuje toliko příspěvky v penězích.

(Nález ze 17. září 1936 č. 14.099/36.)

V ě c: Město Nové Zámky proti rozhodnutí zem. úřadu v Bratislavě z 2. ledna 1934 o příspěvku podle § 26 obec. fin. novely.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Město Nové Zámky odepřelo usnesením svého zastupitelstva z 18. září 1931 vyhověti žádosti manželů Julia a Alžběty S. o zaplacení náhrady za část stavebního pozemku nabídnutého pro ulici s odůvodněním, že otevřením nové ulice získali majitelé sousedních pozemků takový hospodářský prospěch, že ve smyslu § 26 zákona č. 329/1921 Sb. je možno na ně uvaliti část nákladů s otevřením ulice spojených a požadovati tedy od nich, aby na udržování zmíněné ulice přispěli bezplatným postoupením potřebné plochy pro účely veřejné.

K odvolání manželů S. okr. úřad v Nových Zámkách rozhodnutím ze 7. prosince 1932 napadnuté usnesení obec. zastupitelstva zrušil, ježto nebyly dodrženy formální předpisy § 26 odst. 3 zákona č. 329/1921 Sb.

Odvolání, jež do tohoto rozhodnutí podalo město Nové Zámky, zem. úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím zamítl jednak z důvodů v odpor vzatého rozhodnutí, jednak z těchto důvodů vlastních: K dohodě mezi

obcí a stranami nedošlo. Vybírání příspěvků zem. výborem, jak to vyžaduje § 16 zákona č. 77/1927 Sb., schváleno nebylo. Citovaný § 16 předpokládá příspěvky v penězích, nikoli v postoupení nemovitostí in natura nebo v jiném naturálním plnění. — — —

Stížnosti města Nových Zámků nemohl nss přisvědčiti.

Žal. úřad zamítl odvolání stěžujícího si města jednak z důvodu, že pro příspěvek podle § 26 zákona č. 329/1921 Sb. není tu předpokladů, poněvadž nebylo zachováno řízení citovaným zákonem pro zavedení příspěvků předepsané, jednak z důvodu, že příspěvek podle § 26 možno požadovati toliko v penězích. Oba důvody jsou nepochybně povahy samostatné.

Nss zabýval se nejdříve důvodem na druhém místě uvedeným, poněvadž, byl-li by uznán po právu, bylo by zbytečno zabývati se důvodem prvním. Tu pak shledal toto:

Obec. fin. novela č. 329/1921 Sb. rozeznává příspěvky (§ 26), poplatky, dávky, a dále naturální plnění. Již toto rozlišování svědčí tomu, že příspěvky, poplatky a dávky pojímá jako dávky peněžité na rozdíl od plnění naturálních, která upravuje samostatně v § 39. Avšak také doslov a celý obsah § 26 nutí k výkladu, že jsou tu míněny jenom příspěvky v penězích. Práví se tu v odst. 2, že příspěvky mohou záležeti buď v jednorázových nebo opětujících se »příplatcích«, odst. 3 mluví o »placení« příspěvků podle »rozvrhu«. Podle § 41 starosta příspěvky »vybírá«. Z toho ze všeho patrné, že § 26 obec. fin. novely má na mysli a upravuje toliko příspěvky v penězích. Opačný názor stížnosti nemá tedy v zákoně opory.

Za tohoto stavu odpadla nutnost zabývati se důvodem prvním. — —

Č. 12.501.

Samospráva obecní: I. * Majitel pozemku, který pronajal pozemek za tím účelem, aby si nájemce na něm vystavěl rodinnou chatu, nepodléhá dávce z přechodného ubytování. — II. * Podle § 1 pravidel o dávce z přechodného ubytování (vl. nař. č. 143/1922 Sb.) podléhá dávce jenom takový pronájem místností, který se děje za tím účelem, aby nájemci poskytnuta byla místnost k ukojení jeho potřeby byti ubytován. Není tedy dávce podroben pronájem kabin v říčních lázních, které nejsou pronajímatelem zařízeny k bydlení (přespávání), i když jich nájemci občas k přespání použijí.

(Nález ze 17. září 1936 č. 14.646/36.)

V ě c: Josef C. v Dolních Černošicích (adv. Dr. Čeněk Brune z Prahy) proti rozhodnutí okr. úřadu pro Prahu-venkov v Praze z 12. ledna 1934 (za zúč. obec Lipany starosta obce Antonín P.) o dávce z přechodného ubytování.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se v části v odpor vzaté pro nezákonnost.