

vyšší soud sdílí právní názor obou nižších soudů v této otázce, že oním dopisem byla léčebná péče zavedena, při čemž má za to, že nesejde na tom, jakým způsobem nositel pensijního pojištění tuto léčebnou péči provádí, zda tím, že léčebnou péči převezme vůbec a žádá pak od nositele nemocenského pojištění poměrnou náhradu vynaložených nákladů, či tím, že přistoupí k léčebné péči nemocenské pojišťovny a se poměrným dílem účastní nákladů, ježto rozhodným jest jen, zda pojištěnec je podroben léčebné péči Všeobecného pensijního ústavu (§ 55 cit. zák.). Nositeli pensijního pojištění jest ponecháno na vůli, by si vybral, který ze způsobů shora uvedených mu lépe pro jeho léčebnou péči vyhovuje. V ostatním poukazuje se na správné důvody nižších soudů, opřené zejména i o zjištění na základě dopisů Všeobecného pensijního ústavu ze dne 23. března 1932 a 27. května 1932, v nichž tento ústav oznamuje, že zavedenou léčebnou péči ve smyslu § 49 násled. cit. zák. provádí buď tak, že sám poukáže pojištěnce do léčebného ústavu a požaduje poměrnou část nákladů od nositele pensijního pojištění, nebo tak, že z důvodů účelnosti povolí výkon léčebné péče nositelem nemocenského pojištění a hradí poměrnou část nákladů. Podala-li tudíž v souzeném případě — jak je zjištěno — žalobkyně žádost k Pensijnímu ústavu v Praze za převzetí do ústavní péče a došla-li žádost ta ústavu dne 5. února 1932 a Pensijní ústav sdělením ze dne 17. února 1932 prohlásil, že se účastní léčebné péče, čímž, jak v předu doloženo, zavedl u žalobkyně léčebnou péči, byla výpověď služebního poměru, respektive propuštění žalobkyně se strany zaměstnavatelovy právně bezúčinnou, ježto se stala po podání žádosti a za trvání léčebné péče (§ 55 zák. čís. 26/29).

Čís. 13715.

Nepřibral-li výkonný orgán k exekučnímu prodeji movitostí znalce, který dovedl odhadnouti jeho předmět, nebyla dražba provedena po zákonu a byl exekuční soud oprávněn ji zrušiti, nebylo-li lze docíliti jinak nápravy.

(Rozh. ze dne 3. července 1934, R II 324/34.)

Exekuční soud zamítl stížnost dlužníka proti výkonu dražby strojů. Důvody: Dlužník si stěžuje, že výkonný orgán přibral k odhadu strojů znalce F., který jest rolníkem, a že stroje byly příliš nízko odhadnuty. Jeho stížnost není odůvodněna. V §. 275 ex. ř. není ustanovení, které by předpisovalo, že výkonný orgán musí pro určité předměty přibrati znalce určitého druhu, a ani v § 175 j. ř. není takového ustanovení. Byl proto výkonný orgán jen povinen, by k odhadu přibral takového znalce, který jest uveden v seznamu soudních odhadců, a takovým znalcem F. jest. Výslechem tohoto znalce jest nad to zjištěno, že má znalosti potřebné k odhadu takových strojů a že se v nich vyzná, že se však přes to z opatrnosti ještě před odhadem o ceně takových strojů informoval u firmy J., která takové stroje vyrábí. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by pokračoval v prodejovém řízení podle směrnic dole naznačených. Důvody: § 275 ex. ř. a bod

107 instrukce pro výkonné orgány nemají sice předpisu o tom, jaké znalce je k odhadu přibrati, než ustanovují dále, že, jde-li o předměty ceny větší, má být pro předměty tyto ustanoven znalec zvláštní a, je-li mimo to za to míti, že odhad při prodeji samém nebude možný, má k němu dojíti ještě před dražbou. Když tedy dle zájemního protokolu ze dne 26. dubna 1933 sám výkonný orgán označil zabavené předměty jako kombinované stroje hoblovací, vrtačku a cirkulárku s přísl. a jako dosažitelnou cenu prodejní uvedl 18.000 Kč, musel předpokládati, že jde o předměty, k jichž odhadu bude třeba přibrati znalce zvláštního z oboru strojního a po případě provésti odhad ještě před dražbou. Bylo tedy ve smyslu § 275 ex. ř. na něm, by ještě před prodejem zařídil potřebné kroky a po případě si vyžádal příkazy soudcovy, zvláště, an musel předvídati, že v obci Š., kde bude prodej a odhad provésti, místní odhadce potřebných odborných znalostí míti nebude. Nikterak nebylo však přípustné, by se výkonný orgán za tohoto stavu věci spokojil při odhadu znalcem místním, jenž dokonce dle své vlastní výpovědi před odhadem prohlásil, že strojnické znalosti nemá a že odhadní cenu jen přibližně bude moci zjistiti. Výkonný orgán nepostupoval proto správně podle předpisu § 275 ex. ř. a bodu 107 instrukce pro výkonné orgány, když odhad a prodej provedl jen za přibrání znalce místního. Prodej a řízení jemu předcházející je v důsledku toho zmatečné a bylo je zrušiti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl ani dovolacímu rekursu vymáhající věřitelky ani dovolacímu rekursu vydražitele.

D ů v o d y:

Dovolací rekursy nejsou opodstatněny. Při dražbě movitých věcí nepřevzal zákon ustanovení, platné pro dražby nemovitých věcí, že lze odporovati provedení dražby a příklepu zvláštním opravným prostředkem odporu proti přehmatům výkonného orgánu. Poskytuje těm, kdož se pokládají za stíženy postupem při výkonu exekuce, zejména tím, jak výkonný orgán při úředním úkonu jednal, v § 68 ex. ř. právo žádati soud o nápravu. V souzené věci bylo zjištěno, že výkonný orgán přivzal ke dražbě znalce zapsaného sice v seznamu znalců v místě dražby, který však znalost strojů nemá, a který prohlásil, že zjistí odhadní cenu strojů tak přibližně, že odhadl pak stroje na 5.000 Kč, že výkonný orgán při zabavení oceňoval stroje na 18.000 Kč. Prohlásil-li znalec výkonnému orgánu, že odhadní cenu udá tak přibližně, nedovedl odhadnouti předměty k prodeji určené, a bylo podle § 275 ex. ř. povinností výkonného orgánu, by přivzal znalce způsobilého, který by mohl udati odhadní hodnotu strojů, to tím spíše, když výsledek odhadu znalcem byl značně nižší proti ceně, na kterou sám stroje odhadoval, a neměl-li ho, měl požádati exekuční soud za jeho určení. Že výkonný orgán měl zachovati předpis zákona, patrně z toho, že znalcem byly předměty v dražbě prodané odhadnutv na 19.125 Kč, pokud se týče byla stanovena cena při opětném prodeji na 13.380 Kč. Tím, že výkonný orgán nepřibral k dražbě znalce, který dovedl odhadnouti předměty dražby, nebyla dražba provedena po zákonu a může proto exekuční soud zrušiti dražbu svršků, když nápravy závad jinak nelze docíliti (rozh. čís. 9143, 12141 sb. n. s.). Zrušil proto rekursní soud právem dražbu, shledav, že nebyla řádně provedena.