

Najmä by sa mnohý člen zastupiteľského sboru, verejne pojednávajúceho, obával pri rozhodovaní o ofertách vyjadriť slobodne svoj názor, aby prípadne nebol stíhaný podľa § 10 cit. zák. za údaje, ktorých pravdivosť je nemožno dokazovať, najmä keby sa páchatel podľa tohoto ustanovenia nemohol sprostíť zodpovednosti ani dôkazom púhej pravdepodobnosti, t. j., že tu boli isté okolnosti, z ktorých mohol usudzovať na pravdivosť svojho údaju.

Túto prísnu zodpovednosť ukladá zákon len osobám, ktoré konajú za účelom súťaže, t. j. podporujú, hoci len zastrene, súťažný záujem svoj vlastný alebo určitého iného súťažiťa.

Odvolačí súd zisťuje, že žalujúca strana v súdenom prípade toto o žalovanom ani netvrdila, ani nedokázala, a zistenie to nebolo dovolacou žiadosťou napadnuté; už preto je dovolacia žiadosť pri zaujatom stanovisku bezpodstatná.

Ináč treba poukázať na to, že i podľa vlastného prednesu žalujúcej strany inkriminované údaje zdôrazňovali momenty národnostné, resp. hospodársko-politické, tak že i pohnútky žalovaného, pokiaľ sú z týchto údajov patrné, môžu byť vzdialené súťažnému úmyslu.

Z týchto dôvodov skutkový stav v žalobe vyložený neposkytuje základ k použitiu ustanovenia § 10 cit. zák. a keďže vôbec nejde o súťaž alebo o súťažiteľskú činnosť, ani k použitiu § 1 tohože zákona.

Čís. 15126.

K §§ 528 c. ř. s. a 78 ex. ř.

Povolil-li první soud odklad exekuce, aniž uložil povinnému jistotu, rekursní soud však na rekurs vymáhajícího věřitele uložil jistotu, jest dovolací rekurs vymáhajícího věřitele do výše jistoty nepřipustný.

(Rozh. ze dne 16. dubna 1936, R I 264/36.)

Na rekurs vymáhajícího věřitele proti usnesení exekučního soudu, jímž byl povinné straně povolen odklad exekuce do vyřízení podané žaloby o obnovu, vyhověl rekursní soud stěžovateli potud, že učinil povolený odklad exekuce závislým na tom, že povinná strana složí u soudu k zajištění nároku vymáhajícího věřitele jistotu 10.000 Kč. Dovolací rekurs vymáhající strany, v němž odporuje nízkému vyměření jistoty, byl nejvyšším soudem odmítnut z těchto

důvodů:

Rekursní soud, třebaž vyhověl ve zmíněném bodu rekursu vymáhající strany, podmíniv povolení odkladu exekuce složením jistoty (§ 44 odst. 2 ex. ř.) vytvořil ve skutečnosti právní stav pro vymáhající stranu příznivější, než jaký byl po usnesení soudu první stolice, takže, pokud rekursní soud neuložil povinné straně složení jistoty vyšší než 10.000 Kč, jde ve skutečnosti o potvrzení usnesení prvního soudu, jemuž nelze podle § 528 c. ř. s. a § 78 ex. ř. více odporovati.