

D ů v o d y :

Názor rekursního soudu, že nelze povolití exekuci k zajištění výživného 2.100 Kč, jež jest splatné v době od 1. června 1934 do 31. května 1935 po 175 Kč měsíčně, poněvadž až dosud nebyla proti dlužníku provedena žádná exekuce k vydobytí nezaplaceného výživného, odporuje spisům. Podle sporných spisů byla již několikráte vedena proti dlužníku exekuce k vydobytí dospělých částek výživného, mimo to, i podle exekučních spisů současně s exekucí zajišťovací byla zahájena i exekuce k vydobytí částek dospělých v době, na kterou exekuce zajišťovací byla povolena. Byl proto podle § 6 alim. zák. dán předpoklad k zajištění nároku na poskytování výživy. Neodůvodněně napadá však dovolací kursus usnesení rekursního soudu, pokud byl jím zamítnut návrh na povolení exekuce k vydobytí výživného 175 Kč splatného 1. května 1934. Podle odstavce druhého § 7 ex. ř. nelze povolití exekuci dříve nežli pohledávka dospěje. V souzeném případě vede se exekuce proti státnímu zaměstnanci, jak jej má na mysli § 21 zákona ze dne 28. prosince 1932 čís. 204 sb. z. a n., jehož den výplaty platů předem splatných byl podle §§ 1 a 2 vládního nařízení čís. 192/33 sb. z. a n. odsunut, a platí o něm ustanovení zákona z 9. listopadu 1933 čís. 205 sb. z. a n., že nemůže býti postižen právní újmou, vykoná-li plat, k němuž jest zavázán, nejpozději druhého všedního dne následujícího po dni, ke kterému byla výplata platu posunuta. Výplata platu za květen 1934 byla odsunuta na 8. května 1934 a nelze proto proti dlužníku povolití exekuci pro výživné splatné 1. května 1934 na návrh podaný již 4. května 1934.

Čís. 14170.

Domáháno-li se žalobou solidárního plnění na otci a na nezletilém synu, nemůže otec zastupovati nezletilého syna v tomto sporu a jest dítěti zřídití kolisního opatrovníka. Nestalo-li se tak, jest řízení zmatečným počínajíc doručením žaloby.

(Rozh. ze dne 15. února 1935, R I 55/35.)

Žalobce tvrdě, žalovaný Stanislav N. koupil od něho různé zboží pro usedlost svého syna spolužalovaného nezl. Zdeňka N., v jehož hospodářství dodané zboží bylo též spotřebováno, domáhá se žalobou, by oba žalovaní byli uznáni povinnými solidárně zaplatiti kupní cenu. Žaloba pro nezl. Zdeňka N. byla doručena k rukám jeho otcovského opatrovníka spolužalovaného Stanislava N. Prv ý s o u d vyhověl žalobě rozsudkem pro uznání. K odvolání nezl. žalovaného Zdeňka N. zrušil o d v o l a c í s o u d rozsudek prvního soudu, pokud se týkal tohoto žalovaného a prvnímu soudu uložil, vyhradiv svému usnesení právní moc, nové jednání a rozhodnutí. D ů v o d y: Podle § 152 obč. zák. jest otec nezletilce ohledně jednání, kterým tento nezletilec má býti zavázán, zpravidla podroben předpisům, platným pro poručníky a opatrovníky. Podle § 233 obč. zák. nemůže poručník, tedy podle § 152 obč. zák. ani

otec, vůbec nic vykonati bez soudního svolení ve všech věcech, které nenáleží k řádnému hospodaření a které jsou zvláště důležité. Sem náleží i uznání žalobního nároku. V daném případě byl žalován jak otec tak i nezletilec. Otec, jemuž byla i žaloba proti nezletilci doručena, uznal žalobní nárok jménem vlastním a též jménem nezletilce, ačkoliv k tomu neměl schválení opatrovnického soudu. Podle zákona byl otec povinen (§ 233 obč. zák.) napřed si opatřiti schválení opatrovnického soudu, chtěl-li i za svého nezletilého syna uznati žalobní nárok, a tak nezletilce zavázati ku placení pohledávek z jeho jmění. Uznání otcovo bez schválení opatrovnického soudu ohledně nezletilce bylo právně nezávazné, a nebyl nezletilec žalovaný při jednání o žalobě ve skutečnosti vůbec zastoupen. Jest proto dán uplatněný důvod zmatečnosti podle § 477 čís. 5 c. ř. s.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y :

Hledíc k žalobní prosbě, která zní na odsouzení obou žalovaných k solidárnímu plnění (§ 891 obč. zák.) a hledíc k možnému regresnímu nároku Stanislava N. proti spolužalovanému jeho synu, kdyby celý zažalovaný dluh ze svého zaplatil (§ 896 obč. zák.), byla tu taková kolise zájmů, pro kterou nemohl otec nezletilého syna v tomto sporu vůbec zastupovati, a měl mu býti zřízen kolisní opatrovník již k doručení žaloby (§ 271 obč. zák. §§ 6, 7 c. ř. s.). Nebyl tedy nezletilý Zdeněk N. v tomto sporu řádně zastoupen a jest tu zmatek podle § 477 čís. 5 c. ř. s., ke kterému jest přihlížeti z úřadu (sb. n. s. čís. 142). Následkem toho netřeba se obíratí otázkou, zda by byl otec potřeboval svolení opatrovnického soudu k uznání žalobního nároku jménem svého nezletilého syna.

Čís. 14171.

Traktor, který slouží trvale hospodářskému účelu velkostatku a jehož je při provozu velkostatku nevyhnutelně potřeba, je spojen s nemovitostí způsobem uvedeným v § 294 obč. zák. a stal se jejím příslušenstvím. Lhostejno, že exekuční soud v exekučním řízení nepokládal traktor za příslušenství.

Výhrada cizího vlastnictví k němu je bezúčinná, nebyla-li podle § 297 a) obč. zák. poznamenána v pozemkové knize.

Vnucený správce drží za vnucené správy věci v zastoupení vlastníka a pro něho.

(Rozh. ze dne 15. února 1935, Rv I 1133/32.)

Žalobci tvrdíce, že koupí ideální polovice velkostatku Z.-Ch. od manželů H-ových nabyli do svého vlastnictví i traktor se řemenicí a dvouradličním pluhem, domáhají se žalobou, by mobilární exekuce, vedená žalovanou záložnou proti manželům H-ovým pod zn. sp. E 172/29 okresního soudu ve Z., byla prohlášena ohledně traktoru z důvodu jejich