

Bez významu jest dále okolnost, že st-1 zajištěného bytu nutně potřebuje pro svoji četnou rodinu, stále churavící. Neboť zákon neosvobozuje vlastníka domu od povinnosti mu § 13 cit. zák. uložené, jestliže jinak předpoklady pro zajištění bytu jsou dány. Vlastní potřebu majitele domu uznává zákon jen v případě § 2 zák. č. 225/22 ve znění zák. čis. 87/23, o takový případ však zde nesporně nejde. — — —

Z těchto úvah bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3581.

Zajištění bytů: * Podle § 13 zák. z 11. července 1922 č. 225 Sb. ve znění zák. z 26. dubna 1923 č. 87 Sb. nelze zajistiti byt tehdy, když třeba bez výpovědi byl nájemní poměr rozvázán vyklizením bytu a odevzdáním klíčů.

(Nález ze dne 9. května 1924 č. 6042).

Prejudikatura: Boh. 3407 adm.

Věc: J. V. v P. proti zemské správě politické v Praze o zajištění bytu.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — —

Žal. úřad zajistil byt st-lův a opřel se při tom jedině o zjištění, že zabrání stalo se dříve, než z bytu byla dána výpověď dosavadním nájemníkem, jenž jest státním zaměstnancem a byl přeložen na jiné místo služební.

St-1 bránil se proti zajištění bytu především námitkou, že výpověď skutečně dána mu byla dříve, než úřad byt pro jiného státního zaměstnance zajistil, a sice že mu výpověď byla dána již v srpnu 1923 dosavadním nájemníkem J. B. a pak v první polovici října 1923 jeho chotí jménem jejího muže. Dále namítal st-1, že, nehledě k tomu, zabrání bytu provedeno bylo teprve po té, když byt byl již vyklizen a klíče samotným nájemníkem J. B. odevzdány byly vlastníku domu.

Netřeba se zabývatí otázkou, zda státní zaměstnanec dosud byt obývající dal výpověď z bytu skutečně dříve, než dodáno bylo vlastníku domu zajišťovací opatření, neboť nss vyslovil již v nál. Boh. 3407 adm. právní názor, že úřad nemůže zajistiti byt také tehdy, když třeba bez výpovědi nájemní poměr byl rozvázán, byt vyklizen a klíče odevzdány majiteli domu. — — —

V daném případě úřad k tomuto druhému důvodu, o který st-1 opíral nemožnost zajistiti byt, vůbec nezaujal stanovisko, vycházející z názoru, že jest nerozhodným, zda byt byl uprázdněn dříve, než zajištění bytu se stalo, jestliže jen výpověď z bytu nebyla dána dříve.

Názor ten však jest mylný a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost dle § 7 zák. o ss.