

mentů za prodané jim zboží přijala, mají charakter plnění veřejnoprávního.

Soukromoprávními jsou zásadně i všechny nároky na náhradu, odvozované z toho, že při provádění těchto oboustranných obchodů bylo docíleno zisků, které podle kalkulace detailních cen, úředně stanovených, neměly rozdělovnám připadnouti. Veřejnoprávními mohly by nároky takové býti jenom tehdy, kdyby nějaká právní norma je za takové prohlásila; předpisu takového však nss nikde, ani ve vl. nař. č. 270/21 neshledal.

I když tedy poměr mezi státem a rozdělovnami v určitých směrech jest poměrem veřejnoprávním, neplyne z toho ještě, že i náhradní nároky, které svojí povahou jsou rázu soukromoprávního a které také vybočují z rámce oněch veřejnoprávních vztahů mezi státem a rozdělovnami, o nichž byla svrchu řeč, jsou povahy veřejnoprávní. Nelze tedy ani z vl. nař. č. 270/21 dovoditi veřejnoprávní nároky státu na náhradu dovozného za kontingentní obilí, které do mlýna dovezl mlynář sám nebo producent obilí, a ježto tedy názor žal. úřadu nemá opory v zákoně, musilo nař. rozhodnutí býti zrušeno dle § 7 zák. o ss.

#### Č. 8620.

**Řízení před nss-em. — Samospráva obecní (Slovensko): I. Nss je povolán, chrániti jen subjektivní práva veřejná. — II. Spoluoferent při ofertním řízení o prodej dříví z obecního lesa není legitimován ke stížnosti na nss do rozhodnutí, kterým v pořadu stolic byla přijata oferta jiného oferenta.**

(Nález ze dne 20. května 1930 č. 8470.)

**Prejudikatura:** Boh. A 8566/30.

**Věc:** Firma Ofa v G. proti župnímu úřadu ve Zvolenu o odprodej užitkového dřeva z lesů města B. veřejnou dražbou.

**Výrok:** Stížnost se odmítá jako nepřípustná.

**Důvody:** Rada města B. vydala dne 14. října 1926 licitační vyhlášku, dle které město B. prodá dne 22. listopadu 1926 ve veř. dražbě na dobu 5 roků t. j. od r. 1927—1931 užitkové měkké dříví dle hospodářského plánu na využitkování vyznačené a to ve skupinách A, B, C s podotknutím, že do obšírných licitačních podmínek možno nahlédnouti a že oferty mají býti podány zvlášť na každou skupinu. Podle protokolu o dražbě konané dne 22. listopadu 1926 nekonala se licitace ústně, nýbrž jen písemnými ofertami, na skupinu A došlo 6, na skupinu B rovněž 6 a na skupinu C jen 3 písemné oferty.

Měst. zastupitelstvo v B. přijalo usneseními ze 6. prosince 1926 na skupinu A jako nejvýhodnější nabídku fy »Sjednotený horný priemysel«, na skupinu B nabídku téže fy a konečně na skupinu C nabídku Karla F., kdežto ostatní oferty, mezi nimi i oferty st-lky zamítlo.

Okr. výbor okresu b-ského zamítl rozhodnutím z 25. února 1927 st-lčina odvolání z usnesení obecního zastupitelstva týkajících se sku-

piny A a C jako nepřipustná pro nedostatek aktivní legitimace k podání odvolání, naproti tomu vyhověl odvolání jejímu ohledně skupiny B a nařídil měst. zastupitelstvu, aby, vyloučíc neplatnou nabídku fy »Sjednotený horný priemysel«, která byla přijata, znovu rozhodlo. — Z tohoto rozhodnutí odvolaly se zastupitelstvo města B., fa »Sjednotený horný priemysel« a konečně fa »K. a Sch.« v Praze.

Župní úřad ve Zvoleně, opíraje se o § 25 zák. čl. XXII:1886, resp. § 6 lit. b) zák. č. 126/20, zrušil nař. rozhodnutím rozhodnutí okr. výboru na základě § 97 zák. č. 126/20 pro nedostatek kompetence, zamítl odvolání podané st-lkou proti usnesení měst. zastupitelstva ze 6. prosince 1926 a potvrdil tato usnesení měst. zastupitelstva, dle nichž zastupitelstvo přisoudilo skupiny A a B fě »Sjednotený horný priemysel«, úč. společnost v B. a skupinu C fě »Karel F.« v B. Stížnost fy K. a Sch. zároveň odmítnuta jako nepřipustná.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí firmou Ofa uvážil nss toto:

St-lka vystupovala v řízení adm., jmenovitě též v řízení odvolacím a vystupuje i ve stížnosti na nss jediné ve vlastnosti účastnice na shora zmíněném ofertním řízení a spatřovala a spatřuje porušení svých práv v tom, že obcí nebyly přijaty oferty její, nýbrž oferty jiných uchazečů. Než dle § 2 zák. o ss může se kognice nss-u dovolávat jen ten, kdo tvrdí, že rozhodnutím aneb opatřením správního úřadu bylo nezákonným způsobem porušeno jeho právo. Ze souvislosti pak tohoto předpisu s ustanovením § 3 lit. a) téhož zák., který z příslušnosti nss-u vylučuje věci, o nichž rozhodovati přísluší řádným soudům, vyplývá, že nss jest povolán chrániti jen subj. práva veřejná. (Viz nál. Boh. A 8566/30.)

O porušení takového práva veřejného však v daném případě nejde, neboť předmětem ofertního řízení byl prodej dříví na základě řádné lesní těžby, tedy založení soukromoprávního poměru mezi obcí a vydražitelem. Domnívá-li se tedy st-lka, že jí náleží nějaké právo na to, aby obec kupnoprodejnou smlouvu uzavřela s ní a nikoli s jiným oferentem, může tu jíti jenom o tvrzené právo povahy soukromoprávní, k jehož ochraně však nss není povolán.

Nehodí se tudíž sporný případ z úvah svrchu uvedených k meritornímu rozhodnutí před nss.

#### Č. 8621.

**Horní právo. — Pojištění sociální: I. \* Ustanovení § 69 zák. č. 242/22 o bratrských pokladnách, jímž je upraveno sistační právo zástupce dozorčího úřadu, nebrání úřadu dozorčímu, aby u výkonu své dozorčí moci podle § 68 téhož zák. usnesení orgánu bratrské pokladny zrušil. — II. \* Dozorčí úřad nad bratrskou pokladnou není podle § 71 zák. č. 242/22 oprávněn, nahraditi svým opatřením usnesení, jež některý orgán pokladny učiniti mohl, avšak učiniti odepřel. — III. \* Odpor, podaný dozorčím výborem bratrské pokladny podle § 47 zák. č. 242/22 proti usnesení představenstva nebo společné schůze jest starosta povinen předložiti dozorčímu úřadu ihned a není oprávněn před-**