

účelným, by na místě příslušného krajského soudu v Chrudimi delegován byl k provedení dalšího řízení zemský trestní soud v Brně. Bylo proto za předpokladů §§ 62, 63 tr. ř. toto opatření soudem zrušovacím v zákonném oboru jeho působnosti učiněno.

Čís. 3053.

Zásada druhé věty § 173 tr. zák. platí pro všechny majetkové delikty, jež pojí více zločinných útoků i na různých místech spáchaných v jeden zločin; otázku příslušnosti sluší tu řešiti podle § 51 odst. druhý tr. ř., nikoliv podle § 56 tr. ř.; rozhodným jest předstižení; předstihl (§ 51 odst. třetí tr. ř.) ten soud, jenž první předsevzal vyšetřovací úkon. Příslušnost takto založená nepomíjí ani tím, že tento soud, posuzuje nesprávně věc s hlediska § 56 tr. ř., trestní řízení ohledně činu (útoku) v jeho obvodu spáchaného zastavil, a trestní věc ohledně dalších útoků postoupil jinému soudu podle §§ 57, 58 tr. ř.

(Rozh. ze dne 20. ledna 1928, Nd I 15/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v trestní věci proti Josefu B-ovi a Karlu B-ovi pro zločin podvodu rozhodl spor o příslušnost mezi krajským soudem v Hoře Kutné a zemským trestním soudem v Brně takto: Příslušným k projednávání věci jest krajský soud v Hoře Kutné.

Důvody:

Obviněným po zastavení trestního řízení pro zločin zpronevěry státním zastupitelstvím v Ružomberku klade se za vinu zločin podvodu částečně dokonaného, částečně nedokonaného 1. na městské spořitelně v Čáslavi ve výši zamýšlené škody 200.000 Kč, 2. na firmě K. a Sch. v Brně se škodou 200.000 Kč, 3. na mezinárodních vývozních a dovozních podnicích v Bratislavě se škodou 30.000 Kč. Vzhledem k zásadě § 173 tr. zák. druhá věta, platné pro všechny majetkové delikty, jež pojí více zločinných útoků i na různých místech spáchaných v jeden zločin, sluší řešiti otázku příslušnosti v takových případech ne podle předpisu § 56, nýbrž podle předpisu § 51 druhý odstavec tr. ř. (viz rozh. sb. n. s. č. 241, 2838). Rozhodným jest mezi soudy, v úvahu přicházejícími předstižení a předstihl (třetí odst. § 51 tr. ř.) ten soud, jenž první předsevzal vyšetřovací úkon, tu krajský soud v Hoře Kutné. Příslušnost takto založená nepomíjí ani tím, že tento krajský soud, posuzuje nesprávně věc s hlediska § 56 tr. ř., trestní řízení ohledně podvodu v jeho obvodu spáchaného zastavil a trestní věc ohledně obou dalších podvodných útoků podle §§ 57, 58 tr. ř. k samostatnému projednání postoupil zemskému trestnímu soudu v Brně, neboť nejde tu o souběh více zločinů, nýbrž o jednotný zločin podvodu ve více útocích spáchaný. Bylo proto příslušným uznati krajský soud v Hoře Kutné.