

kám obchodních pomocníků, jest mylný a odporuje ustanovení třetího odstavce § 163 osp., který doručení těmto osobám dopouští teprve, když doručovatel po marném prvním pokusu doručení zanechal v bytě neb obchodní místnosti oznámení, (odstavec druhý), a při opětném doručení zase nezastihne žalovaného v čase v uvědomění určeném. Tento postup doručujícím orgánem nebyl zachován a právem seznal rekursní soud, že se doručení nestalo zákonným způsobem, což zakládá zmatečnost podle čl. XXIII čís. 4 uvozovacího zákona k civilnímu řádu soudnímu.

### Čís. 13263.

Potvrzením o správnosti protokolu o valné hromadě společenstva (podle zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák.) není dotvrzena způsobem vízícím rejstříkový soud i skutečnost řádného svolání valné hromady.

Nejsou-li při opovědi doklady, že bylo při svolání valné hromady společenstva postupováno podle stanov, a má-li rejstříkový soud v tom směru pochybnosti, nemůže mu býti bráněno, by si, maje ovšem na zřeteli § 17 zák. čís. 100/1931, nevyžádal potřebné doklady.

(Rozh. ze dne 9. února 1934, R I 1322/33.)

Rejstříkový soud vrátil opověď společenstva k doplnění, by bylo vykázáno řádné a včasné svolání valné hromady. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: K platnosti usnesení o změně stanov je vykázati, že valná hromada byla podle stanov řádně a včas svolána, neboť soudu rejstříkovému náleží podle § 18 nař. čís. 71/73 ř. zák. zkoumati legálnost provedených voleb.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

### Důvody:

Po právní stránce posoudil rekursní soud věc v podstatě správně. Podle § 18 min. nař. ze dne 14. května 1873 čís. 71 ř. z. stačí sice k průkazu, že se valná hromada na něčem usnesla, předložení opisu protokolu o této valné hromadě, jehož správnost jest potvrzena firemním znamenáním družstva, jsou-li podpisy osob, znamenajících firmu, založeny v ověřené formě v rejstříkových spisech. Z uvedeného předpisu však ještě neplyne, že by tímto potvrzením byla doložena způsobem rejstříkový soud vízícím i skutečnost řádného svolání valné hromady. § 3 téhož ministerského nařízení ukládá rejstříkovému soudu, by zkoumal opovědi, vyhovují-li zákonným předpisům. Podle § 30 zákona ze dne 9. dubna 1873 čís. 70 ř. zák. má býti valná hromada svolána způsobem určeným stanovami. Nejsou-li tedy při opovědi doklady, že bylo vyhověno i tomuto předpisu a má-li rejstříkový soud pochybnosti o tom, zda při svolání valné hromady bylo postupováno podle stanov, nemůže mu

býti bráněno, by si příslušné doklady nevyžádal. Vždy však má míti na zřeteli ustanovení § 17 zák. ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n., by zbytečnou pochybovačností a úzkostlivostí účastníkům nepůsobil škodu.

### Čís. 13264.

**Ručení za škodu z provozu silostrojů (zákon ze dne 9. srpna 1908, čís. 162 ř. zák.).**

**O »provoz« ve smyslu § 1 (1) zák. jde i tehdy, když síly určené k pohonu silostroje jsou v činnosti, aniž by se silostroj pohyboval. Přerušil-li autobus na chvíli v zastávce jízdu, by z něho cestující vystoupili nebo do něho nastoupili, nebyl tím jeho provoz přerušen.**

**Úraz cestujícího byl v příčinné souvislosti s vadnou povahou silostroje, chytil-li se cestující při vystupování vnější rukojeti a při tom byla ruka jeho poraněna přivíranými dveřmi.**

(Rozh. ze dne 9. února 1934, R I 1343/33.)

Žalobce, vystupuje na zastávce z autobusu, držel se zevnější rukojeti, při čemž byl poraněn přiraženými dveřmi. Žalobu o náhradu škody proti autobusové společnosti **p r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e** zamítl. **O d v o l a c í s o u d** zrušil napadený rozsudek a vrátil věc prvému soudu, by ji, vyčkaje pravomoci, znovu projednal a rozhodl.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl rekursu.

### D ů v o d y:

Jest zjištěno, že autobus v době nehody stál na zastávce a že z něho a do něho vystupovali a nastupovali cestující a že žalobci se stal úraz při vystupování z autobusu. Jde tedy o to, zda úraz žalobcův byl přivoděn provozem silostroje, by došlo k přísnému ručení žalované majitelky autobusu podle § 1 aut. zák. Podle zprávy komise panské sněmovny ke druhé vládní předloze automobilového zákona byl zamítnut návrh učiněný v komisi, by slova »durch den Betrieb« byla nahrazena slovy »aus Anlass des Betriebes« »oder bei dem Betriebe«, a to proto, by ručení nastalo nepochybně i tehdy, když nejde o vlastní provoz, na př. když silostroj na veřejné cestě stojí v klidu, nebo když u silostroje na veřejné silnici v klidu stojícího stroj náhle praskne nebo je požárem zasažen. Z toho jest zřejmo, že o provoz silostroje jde tehdy, když síly k pohonu silostroje určené jsou v činnosti, aniž se silostroj pohyboval. Přerušil-li autobus na chvíli v zastávce jízdu, aby z něho cestující vystoupili, nebo do něho nastoupili, jakž tomu bylo v souzeném případě, nebyl tím jeho provoz, který jest posuzovati jako jednotný celek, přerušen. Odvolací soud tudíž nepochybil, uznáv, že autobus byl v souzeném případě v provozu. Aby došlo k přísnému ručení podle § 1 cit. zák., musí poškození neb úraz býti následkem provozu, musí býti v příčinné souvislosti s provozem, v souzeném případě v příčinné souvislosti s povahou silostroje. V tom směru bylo zjištěno, že železná hrana dveří do