

## Zprávy spolkové.

Ve členské schůzi konané dne 3. února 1916 přednášel rada vrch. zem. soudu n. o. Josef Boubela »o novelle k §u 502. c. s. ř.« na podkladě praktického případu. Přinášíme přednášku tu v tomto čísle.

Debaty účastnili se pp. r. z. s. Purcner, dr. Bulín, stát. zást. dr. Nussbaum a r. z. s. dr. Toušek, kteří vesměs projevíli souhlas s p. přednášejícím.

Ve členské schůzi konané dne 10. února 1916 přednesl se vzácnou laskavostí p. školní rada Rypáček neobyčejně srdečnou a přátelskou posmrtnou vzpomínku na svého bývalého spolužáka a zasloužilého činovníka Jednoty, radu vrch. zem. soudu Konstantina Löfflera. Jímavým způsobem vyličil nadšené vlastenecké středoškolské prostředí z počátku let sedmdesátých, v němž oba vyrůstali a záhy, ve mladistvých snahách básnických se jevící inteligenci a jemnocit zesnulého, načež ocenil krásné stránky jeho povahy, již zůstal věren i za pozdějších let mužných a ve vážném a zodpovědném povolání soudcovském. Vděčný potlesk byl přednášejícímu odměnou.

Na to uvedl r. v. z. s. Boubela na přetřes praktický případ o vlivu novely k §u 580. c. s. ř. na soudní útraty. Předmět abstraktního sporu byl ceněn při zahájení sporu na 6000 K, stolice odvolací jej však ocenila na 1000 K, čímž, potvrdivši zamítající rozsudek stolice první, revisi znemožnila. Žalobce učinil na to u stolice odvolací návrh na novou úpravu útrat první stolice, stanovených dle tarifu pro hodnotu 6000 K a již odvoláním potíraných. Ta odkázala jej na stolicí první, kteráž však návrh zamítla z důvodu, že spor již pravoplatně jest rozhodnut a stolice odvolací rekurs jeho z téhož důvodu zamítla. Přednášející vyslovil názor, že v novelle k §. 500. c. ř. s. mělo obsaženo býti ustanovení ohledně vlivu snížení hodnoty sporu na útraty, jak stalo se v novelle poplatkové (§ 16.) ohledně poplatků, jelikož právě z toho, že ohledně poplatků zákonodárce vliv snížení hodnoty sporu výslovně vyloučil, ohledně útrat však nikoli, vyvozovati lze, že ohledně těchto totéž stanoviti nechtěl. Nová úprava útrat vycházeti by musila od stolice II., kteráž, snižující hodnotu předmětu sporu, v tomto bodu rozsudek vlastně mění.

Rozhovoru se účastnili pp.: vrch. ífn. r. dr. Peka, jenž souhlasí, že rozsudku I. stolice ohledně útrat po pravomoci jeho nelze měniti a že útraty stanoví každá stolice samostatně dle svého cenění, pak dr. Bulín, jenž poukazuje na opačný možný případ, že II. instance zvýší hodnotu cenění abstr. sporu, což rovněž na útraty (pak nižší) I. stolice nemá vlivu.