

zákona na ochranu republiky. Nálezací soud se subjektivní stránkou skutkové podstaty činu obžalovanému za vinu kládeného v rozhodovacích důvodech nezabývá a nezjišťuje a neodůvodňuje, že obžalovaný uveřejnil závadný článek v úmyslu, vyvolati nepřátelské smýšlení proti státu pro jeho vznik nebo proti jeho ústavní jednotnosti. Jelikož není v rozsudkových důvodech náležitě zjištěna podstatná skutková známka přečinu podle §u 14 čís. 1 zákona na ochranu republiky po stránce subjektivní, je rozsudek zmatečným podle čís. 9 a) §u 281 tr. ř.

### Čís. 2099.

**Ochrana republiky (zákon ze dne 19. března 1923, čís. 50 sb. z. a n.).**

**Není třeba, aby popuzování (§ 14 čís. 4 zákona) se stalo »tváří v tvář« vůči popuzovaným a jimi jako takové bylo pojímáno.**

**»Zástupem« ve smyslu §u 39 čís. 2 zákona jest náhodné seskupení většího počtu osob, jež jsou k pachateli, třebaže nebyly na jednom a témže místě těsně pohromadě, přece aspoň v takovém místním a časovém poměru, že mohou jeho čin postřehouti, a jichž počet je takový, že hned na první pohled se nedá zjistiti. Na tom, že jde o zástup, nemění ničeho, ubude-li od něho, nebo přibude-li k němu jedna až dvě osoby. Není třeba, by osoby, zástup tvořící, byly na jednom a témže místě současně přítomny, před pachatelem seskupeny a tváří v tvář ho viděly.**

**Okolnosti rozhodné pro uložení peněžitého trestu jsou uvedeny v §u 29 zákona příkladmo.**

(Rozh. ze dne 22. září 1925, Zm I 673/25.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmatečným stížnostem obžalované do rozsudku krajského jako nálezacího soudu v Litoměřicích ze dne 1. července 1925, jímž byla stěžovatelka uznána vinnou přečinem podle §u 14 čís. 4 zákona na ochranu republiky, zrušil napadený rozsudek a vrátil věc nálezacímu soudu, by ji znovu projednal a rozhodl, mimo jiné z těchto

### d ů v o d ů:

V nepravu jest zmatečná stížnost, tvrdící, že ke skutkové podstatě přečinu podle §u 14 čís. 4 zákona na ochranu republiky jest třeba, by popuzování se stalo »tváří v tvář« vůči osobám popuzovaným a by těmito osobami slova popuzujícího byla také pojímána jako popuzování. Skutková podstata přečinu podle §u 14 čís. 4 zákona na ochranu republiky nevyžaduje těchto skutkových známek, jak zřejmě vyplývá ze znění a smyslu tohoto zákonného ustanovení. Rovněž v nepravu jest zmatečná stížnost, požadující k pojmu zástupu, by to byl větší počet osob na jednom a témže místě současně přítomných, před pachatelem seskupených a pachatele tváří v tvář vidoucích. Dle stálé judikatury Nejvyššího soudu sluší rozuměti pojmem zástupu náhodné seskupení většího počtu osob, jež jsou k pachateli, třebaže nebyly na jednom a témže místě těsně pohromadě, přece aspoň v takovém místním a časovém poměru, že mohou čin jeho postřehnouti, a jichž počet je takový, že

hned na první pohled se nedá zjistiti, a že na tom, že jde o zástup, nemění ničeho, ubude-li od něho, nebo přibude-li k němu jedna až dvě osoby. Snažíc se prokázati, že čin obžalované je promlčen (čís. 9 b) Šu 281 tr. ř.), přehlíží zmatečnii stížnost, že § 29 zákona na ochranu republiky ustanovuje, že za trestný čin podle tohoto zákona může soud vedle trestu na svobodě uznati také trest peněžité, zejména, byl-li čin spáchán ze zistnosti nebo v úmyslu poškoditi republiku, — a že tedy toto zákonné ustanovení, jak ze slova »zejména« zcela nepochybné plyne, neuvádí jmenované dvě skutečnosti jako výlučné případy, za kterých toliko by bylo možno peněžité trest uložit.

### Čís. 2100.

Ustanovení Šu 219 tr. ř. vztahuje se jak na příslušnost místní, tak i věcnou.

Pokud lze vyloučiti veřejnost při projednávání obžaloby pro zločiny podle §§ 15 čís. 3 a 21 čís. 1 zákona na ochranu republiky (§§y 228, 229 tr. ř.).

Obžalovaný souhlasil se čtením protokolů nebo posudků, navržených v obžalovacím spise, neučinil-li opačné prohlášení ve lhůtě Šu 222 tr. ř., ba ani do zahájení hlavního přelíčení, leč by odpor teprve při něm vznesený opíral o okolnosti teprve provedením hlavního přelíčení na jevo vyšlé (§§y 249, 281 čís. 4 tr. ř.).

K obžalobě pro zločin Šu 15 čís. 3 lze uznati na zločin podle Šu 21 čís. 1 zák. na ochranu republiky (§§y 262, 267, 281 čís. 8 tr. ř.).

Pojmu »návodu« (§ 5 tr. zák.) i pojmu »navádění (svádění« podle Šu 21 zák. na ochranu republiky odpovídá i činnost toho, kdo někoho, ku spáchání (páchání) trestného činu již rozhodnutého, v jeho zločinném rozhodnutí posiluje.

Utvrzování v rozhodnutí, odpírati vojenskou službu z důvodů náboženských dopisy a tiskem.

Antimilitaristická propaganda.

Urážka parlamentu výrokem, že opilí poslanci dělají zákony (článek V zákona ze dne 17. prosince 1862, čís. 8 ř. zák. z roku 1863.).

(Rozh. ze dne 23. září 1925, Zm I 414/25.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnii stížnost obžalovaného do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 24. března 1925, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podle Šu 21 čís. 1 zákona ze dne 19. března 1923, čís. 50 sb. z. a n. a přestupkem podle Šu 488 tr. zák. a článku V zákona ze dne 17. prosince 1862, čís. 8 ř. zák. z roku 1863, mimo jiné z těchto

důvodů:

Zmatečnii stížnost obžalovaného uplatňuje důvody zmatečnosti čís. 1, 3, 4, 5, 8 a 9 Šu 281 tr. ř. S hlediska důvodu zmatečnosti čís. 1 namítá, že stěžovatel byl obžalován také pro zločin podle Šu 15 čís. 3 zákona na ochranu republiky, spáchaný tiskopisy, vydanými v roce 1922, tedy