

voluje odklad exekuce, měl žalujícímu jistotu uložit, že však uložení jistoty pozbylo významu, ježto žalovaná po povolení odkladu exekuce excindační nároky žalobcovy uznala, a ježto rekurs v době, kdy byl podán, byl odůvodněn, byly jeho útraty žalující straně přiznány. Dovolací rekurs žalující strany uplatňující, že první soud jí právem složení jistoty neuložil, a navrhuující, aby rekurs žalované byl zamítnut, odmítl rekursní soud pro nepřípustnost, protože ve skutečnosti směřuje pouze proti výroku o útratách, neboť stran jistoty nebylo žalobci uloženo žádné plnění.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu do usnesení o odmítnutí rekursu.

Důvody:

Názor rekursního soudu je správný, neboť o rekursu žalující strany, domáhající se složení jistoty, nebylo rekursním soudem meritorně rozhodnuto, takže usnesení to jest pouze výrokiem útratovým, a je tedy dovolací rekurs proti němu podle § 528 c. ř. s. a § 78 ex. ř. nepřípustný.

Čís. 15825.

Kupitel není povinen vytykáti vady ihned, jakmile vzejde podezření o vadnosti zboží, nýbrž teprve, až nabude jistoty, že zboží je vadné.

Je-li před dodáním zboží jisto, že bude míti tytéž vady jako zboží dříve již dodané, které dodavatel neuznal, odepřev vadné a neprodejné zboží vzíti zpět, je kupitel oprávněn zrušiti smlouvu i o zboží ještě nedodaném bez stanovení dodatné lhůty, lze-li z chování dodavatele seznati, že nechce napravit vady.

(Rozh. ze dne 17. února 1937, Rv I 457/35.)

Žalovaná firma, provozující obchod s železem a kovovým zbožím, objednala od žalobkyně desinfekční přístroje pro stáje. Poněvadž přístroje ty, jichž první část byla dodána žalované 24. ledna 1928, chemickými látkami, jež obsahovaly, působily nepříznivě na dobytek ve stájích i na mléko, jež mělo karbolovou příchut', oznámila žalovaná firma tyto vady žalobkyni dopisem ze dne 29. července 1928, a aniž stanovila dodatnou lhůtu, zrušila kupní smlouvu i stran přístrojů, jež jí žalobkyně teprve měla dodati. Žalující, neuznávajíc důvodnost zrušení uzavřené smlouvy, domáhá se na žalované zaplacení tržové ceny koupených přístrojů. Nižší soudy zamítly žalobu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Podle čl. 347 obch. zák. platí vady zboží, které nebyly ihned po ohledání dodaného zboží, nebo, jde-li o vady skryté, do šesti měsíců ihned po objevení oznámeny, za schválené. V souzeném případě ozná-

mila žalovaná žalobci v dopise ze dne 19. července 1928 jako vady dodaných přístrojů jejich nepříznivé působení na zdravotní stav dobytka a na jakost mléka. Toto oznámení učinila žalovaná v šestiměsíční lhůtě od dodání přístrojů, jakmile jí byly dotčeny vady jejímu zákazníkovi oznámeny. Vady oznámené v dopise žalované ze dne 19. července 1928 nutno pokládati za vady skryté. Jimi jsou takové vady, které při odborném zkoumání zboží, jak jest po dojití zboží obvyklým, nemohly býti objeveny. Vadnost přístrojů, o něž ve sporu jde, záleží v nepříznivém působení chemikálií, jimiž jsou přístroje plněny, na zdravotní stav dobytka a jakost mléka. Tento nepříznivý účinek nemohla ovšem žalovaná jako majitelka obchodu se železem, která přístroje nekoupila pro vlastní potřebu ve vlastním hospodářství, při dojití přístrojů shledati, ježto ani neměla možnost, aby ve vlastním podniku zkoumala účinek přístrojů na stav dobytka a jakost mléka. Žalovaná nebyla také povinna, aby vlastnost přístrojů zkoumala snad tím způsobem, že by byla musila dáti jeden nebo několik přístrojů nějakému rolníkovi k vyzkoušení. Takový způsob zkoumání by se vymykal z mezí zkoumání zboží, jaké jest obvyklé u obchodníků se železem, kteří obchodují též s hospodářskými přístroji. Kupitel není povinen vytýkati vady ihned, jakmile vzejde domněnka o vadnosti zboží, nýbrž teprve, až nabude jistotu, že zboží je vadné. Nezáleží proto na tom, že snad zákazníci žalované neoznámili žalované vady přístrojů ihned, jakmile přístroje v provozu hospodářství použili a pojali podezření, že přístroje nemají přislíbené vlastnosti, nýbrž upozornili žalovanou na vady teprve, když po delším užívání přístrojů nabýli jistoty, že jejich domněnka o vadnosti přístrojů jest důvodná. Byly proto dotčeny vady včas oznámeny. Zjištěné vady přístrojů znemožňují nepochybně jejich řádné užívání. Vadnost přístrojů, t. j. jejich nepříznivé působení na dobytek a mléko bylo vyvoláno chemickými látkami, jež byly podstatnou částí přístrojů a měly jim dodati desinfekční účinek, který byl jediným účelem těchto přístrojů, a jež byly obsaženy v každém přístroji, — opak nebyl dovolatelem ani tvrzen. Z odpovědi žalobcovy na dopis žalované ze dne 19. července 1928, v níž zaujal stanovisko, že dodané stroje jsou bezvadné a sdělil žalované, že zbývající množství přístrojů odešle do jednoho měsíce, nevyplývalo, že přístroje, které měly býti žalované teprve dodány, budou míti jiné složení chemických látek, naopak bylo z ní viděti, že budou stejné jakosti jako již dodané přístroje, které měly býti teprve dodány, budou obsahovati stejné chemické látky, jako dříve dodané přístroje, jež byly vadné, právě pro jejich chemické složení, byla žalovaná oprávněna zrušiti smlouvu i o přístrojích jetš nedodaných. Neuznal-li žalobce vady a odepřel-li vzíti zpět přístroje, jejichž vadnost a neprodejnost mu byla oznámena, a trval-li na tom, aby žalovaná odebrala další přístroje stejné vadné vlastnosti, nebylo vůbec třeba, aby žalovaná stanovila dodatnou lhůtu, než smlouvu zrušila, když z chování žalobce bylo viděti, že nemyslí na nápravu vad. Žalovaná byla oprávněna smlouvu zrušiti, ježto šlo o vady, které znemožňovaly řádné užívání věci a které vyplývaly z chemického složení náplně uvedených přístrojů, a žalobce odepřel nápravu vad, trvaje na tom, že přístroje jsou bezvadné.