

pad § 26 zák. č. 329/1921 Sb. z. a n., t. j. o dohodu o prostých príspevkoch na zriadenie, obcou vo vlastnom obore pôsobnosti usnesené a zriadené. Nezáleží na tom, že žaloba sama hľadá na túto dohodu ako na dohodu v smysle 3. odst. § 26 v znení § 16 zák. č. 77/1927 (č. 170/30) Sb. z. a n. — ktorá by pravda bola dohodou verejnoprávnou, t. j. vymykajúcou sa poradu práva — lebo právne posúdenie skutkového stavu je vecou súdu a nie žalobníka (§ 129, č. 3 Osp.).

Otázka, či tvrdený skutkový stav je pravdivý, nie je otázkou sporu prekážajúcej námietky, ale merita veci.

Čís. 15979.

Smluva, ktorou bytové družstvo prideliло svojmu členovi byt v družstevnom dome, je v podstate nájomnou smluvou.

(Rozh. zo 4. marca 1937, Rv III 80/37.)

Stavebné a bytové družstvo spol. s r. o. v Z. žalovalo svojho bývalého člena o zrušenie nájomného pomeru a vypratanie a odovzdanie bytu a obchodnej miestnosti na tom základe, že žalovaný bol usnesením valného zhromaždenia žalujúceho družstva z členstva právoplatne vylúčený, neplatil riadne nájomné a porušil ustanovenia domáceho poriadku.

Súd I. stolice zamietol žalobu ako bezzákladnú z dôvodu, že v súdenom prípade nejde o nájomný, ale o družstevno-spoločenský pomer.

Odvolačí súd vyhovel žalobe v podstate z týchto dôvodov: Žalujúcemu družstvu išlo prakticky výlučne o vypratanie a odovzdanie miestností, užívaných žalovaným, na základe zrušenia právneho pomeru, ktorý medzi stranami jestvoval nech už to bol pomer nájomný, alebo pomer člena k družstvu. Keď už súd I. stolice zaujal to stanovisko, že medzi stranami nejestvuje nájomný pomer, nebolo dôvodom v tejto časti žalobnú žiadosť zamietnuť, ale mal sa súd I. stolice zaoberať aj druhou čiastkou žalobnej žiadosti, pokiaľ bolo požadované vypratanie a odovzdanie miestností žalovaným užívaných, nakoľko žalujúce družstvo v tom smere skutkový stav v žalobe uviedlo a tvrdilo, že predmetné miestnosti obdržal žalovaný od neho ako člen a práve na základe tohoto pomeru. Na základe zisteného skutkového stavu dospel odvolací súd k tomu právnomu záveru, že žalovaný v miestnostiach žalujúceho družstva býva bez každého náležitého titulu.

Na jvyšší súd dovoláciu žiadosť žalovaného zamietol.

Dôvody:

Podľa ustálenej praxi Najvyššieho súdu (srov. rozh. č. 4584, 6506, 7422 Sb. n. s.) je smluva, ktorou bytové družstvo prideliло svojmu členovi byt v družstevnom dome, v podstate smluvou nájomnou, o zániku

ktorej platila preto všeobecné ustanovenia o rozviazaní smlúv nájomných.

Nesporné je, že žalovaný neplatil riadne nájomné a že ho družstvo muselo na žalovanom súdne toto vymáhať. Je preto opodstatnená žalobná žiadosť na zrušenie nájomného pomeru z dôvodu neplatenia nájomného.

Žalovaný síce tvrdí, že má proti žalujúcemu družstvu pohľadávku na vrátenie stavebného príspevku 11.800 Kč a členského podielu 500 Kč, a tvrdí, že pri započítaní tejto pohľadávky má nájomné nielen zaplatené, ale preplatené a že preto z dôvodu neplatenia nájomného nájomný pomer nemôže byť zrušený. Toto stanovisko žalovaného však neobstojí, lebo obe uvedené sumy zaplatil žalovaný ako člen družstva k stanovenému účelu, nemohol preto za trvania jeho členstva s týmito účelovými sumami voľne disponovať a ich kompenzovať s nájomným a pokiaľ tak učinil po zrušení jeho členstva v družstve prejavom zo dňa 10. septembra 1936, učinil tak už po podaní žaloby, a preto, keď by aj mohol už s uvedenými sumami voľne disponovať, týmto opozdeným platením právny účinok žaloby o zrušenie nájomnej smluvy neprestal (Úr. sb. č. 296).

Čís. 15980.

Vyslovenie podľa § 28 zákona o pracovných súdoch, že odvolanie je prípustné, pretože rozhodnutie má zásadný význam, musí sa stať v rozsudku (nie len v dodatku po zápise o vyhlásení rozsudku a bez vyslovenia prípustnosti odvolania z dôvodu, že rozhodnutie má zásadný význam).

(Rozh. z 9. marca 1937, R III 109/37.)

Pracovný súd v spojených sporoch vyniesol rozsudok a na písomnom vyhotovení rozsudku — po zápise o vyhlásení rozsudku — uviedol, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v rozsahu § 28 zák. o prac. súdoch.

O d v o l a c í s ú d odvolanie žalovanej strany odmietol.

N a j v y š š í s ú d

I. zamietol rekurz, pokiaľ bolo ním napadnuté usnesenie súdu odvolacieho, ktorým bolo odmietnuté odvolanie podané proti rozsudku, vynešenému v sporoch spojených k spoločnému pojednávaniu započatých pôvodne pod č. Cpr 25/36 a Cpr 32/36, a

II. rekurzu vyhovel, pokiaľ bolo ním napadnuté usnesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti rozsudku, vynešenému v sporoch spojených k spoločnému pojednávaniu započatých pôvodne pod č. Cpr 29/36, Cpr, 30/36, Cpr 31/36 a Cpr 43/36, napadnuté usnesenie zmenil a uložil odvolaciemu súdu, aby v týchto sporoch riadne pokračoval a rozhodol.

D ô v o d y:

Zákon č. 131/1931 Sb. z. a n. stanoví v § 28, že v sporoch, v ktorých hodnota sporu nie je vyššia než 300 Kč, je proti rozsudku prípustné odvolanie len, keď pracovný súd v rozsudku vyslovil, že odvolanie je