

svojho dieťaťa. Ponevác obžalovaná H. P. podľa zisteného skutkového stavu ako nemanželská matka priamo po porode naviedla A. P., aby usmrtila jej novorodené dieťa, nelže jej čin podriaďiť pod ustanovenie § 279 tr. z., ale pod ustanovenie § 284 tr. z.

S ohľadom na ustanovenie § 74 tr. z., ktorý výslovne jedná tiež o účastníkoch, teda aj o návodcoch, uvedená osobná vlastnosť H. P. zmierňuje trestnosť činu iba tejto obžalovanej, nie však u prvej obžalovanej, ktorá nebola nemanželskou matkou novorodeného dieťaťa, a preto nebolo u nej podmienok pre také duševné rozčulenie, na ktoré hľadá § 284 tr. z. Preto najvyšší súd vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu a uznal obžalovanú H. P. vinnou trestným činom, uvedeným vo výroku tohoto rozsudku.

### Čís. 5273.

**Účinkovanie v smysle § 56 tr. p. z úradu menovaného obhájcu je obmedzené výlučne na hlavné pojednávanie a hlavným pojednávaním jeho činnosť ako obhájcu končí. Obhájca takto ustanovený pre hlavné pojednávanie nie je oprávnený podať zmätočnú sťažnosť proti rozsudku odvolacieho súdu.**

(Rozh. zo dňa 11. apríla 1935, Zm III 602/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti M. K. a spol. pre zločin krivého svedectva atď. odmietol zmätočné sťažnosti obžalovaných M. K., O. P., V. M. a ustanoveného obhájcu.

### Z d ô v o d o v :

Obžalovaní M. K., O. P. a V. M. na odvolacom hlavnom pojednávaní neboli prítomní. Preto bol rozsudok vrchného súdu podľa § 425-II tr. p. menovaným obžalovaným vyhlásený u krajského súdu dňa 2. novembra 1934. K vyhláseniu rozsudku bol okrem menovaných obžalovaných predvolaný aj advokát Dr. E. L., ktorý bol ako obhájca z úradu ustanovený na hlavné pojednávanie, a to pre obžalovaných M. K. a V. M. Po vyhlásení rozsudku vrchného súdu ohlásili zmätočné sťažnosti obžalovaní M. K., O. P. a V. M., taktiež aj advokát Dr. E. L.

V smysle § 56 tr. p. účinkovanie z úradu menovaného obhájcu bolo obmedzené výlučne na hlavné pojednávanie a jeho činnosť ako obhájcu sa skončila hlavným pojednávaním. V smysle § 425-II tr. p. ani nebolo treba vyhlásiť rozsudok vrchného súdu aj Dr. E. L., a to tým menej, lebo po vynesení rozsudku krajského súdu mali obžalovaní už zvoleného obhájcu v osobe Dr. V. G., ktorý v mene obžalovaných podal prevedenie odvolania. Dr. E. L. tedy ako obhájca ustanovený pre hlavné pojednávanie nebol oprávnený podať zmätočnú sťažnosť a bola preto jeho zmätočná sťažnosť, ako podaná osobou k tomu neoprávnenou, podľa 3. odst. § 434 tr. p. odmietnutá.