

službě od 15. března 1915, má také v roce 1915 více než 6 měsíců voj. služby za fiktivního trvání služ. poměru učitelského, má tudíž nárok na přípočet jednoho vál. pololetí také již za rok 1915. Nař. rozhodnutí, které mu přípočet ten odpírá, je tudíž v rozporu se zákonem.

### Č. 8481.

**Zaměstnanci veřejní (Velká Praha): K výkladu pojmu »úředník pro službu konceptní« podle zák. o obec. úřednících.**

(Nález ze dne 11. března 1930 č. 3911.)

V ě c : Cyril H. v P. (adv. Dr. Vladimír Říha z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o úpravu služebního poměru.

V ý r o k : S í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : St-I vykazoval jako předběžné vzdělání absolvování střední školy s maturitou; usnesením obecního zastupitelstva v K. ze 16. července 1903 byl ustanoven prozatímně obecním tajemníkem k vykonávání veškerých prací v obecní úřadovně, načež dekretem ze 30. dubna 1904 byl ustanoven obecním tajemníkem definitivně. Dekretem z 31. prosince 1918 stanoveno, že pro úpravu služ. poměru st-ova mají platnost ustanovení služ. pragmatiky úřednictva obce pražské, pokud dosavadní úprava st-ova služ. poměru není výhodnější. Na základě toho byly st-li jako úředníku konceptnímu přiznány požitky VIII. hodn. tř. 2. stupně platového (4.000) s platností od 1. srpna 1915. V době převzetí do služeb obce pražské měl st-l služební požitky VI. hodn. třídy 4. stupně na základě dekretu obce K. z 27. prosince 1921. Dekretem měst. rady pražské ze 13. dubna 1926 byl st-l zařazen do kategorie C obecního úřednictva se služným VII. hodn. třídy 2. stupně ke dni 1. ledna 1922, s dalším postupem ke dni 1. prosince 1925 do 4. stupně platu VII. hodn. třídy. V odvolání z tohoto dekretu podaném dovozoval st-l, že má na základě ustanovení § 3 zák. č. 113/20 nárok na přiznání kategorie A obecních úředníků pražských. Sbor hl. m. Prahy pro vyřizování stížností rozhodnutím z 23. června 1926 odvolání zamítl v podstatě z toho důvodu, že při úpravě st-ova služ. poměru na základě ustanovení § 3 zák. č. 114/20 nelze st-le srovnávat s kategorií A úředníků obce pražské, poněvadž st-l neprokázal, že i pro nabytí místa jím u obce K. zastávaného byla předepsána stejná odborná kvalifikace, jaká je stanovena pro úředníky kategorie A u obce pražské, ani že se stal u obce K. konc. úředníkem kategorie A cestou normální, t. j. vykazuje náležitosti a kvalifikaci potřebnou, a ne způsobem irregulárním na základě výjimečné dispense od vzdělání, pro úřednictvo kategorie A u obce pražské předepsaného. Další odvolání zamítl zsv v Praze nař. rozhodnutím jako bezdůvodné s poukazem na důvody rozhodnutí druhé stolice.

Stížnost proti tomuto rozhodnutí namítá, že úřad přehlédl námitku rekursní, že st-l byl v roce 1903 ustanoven úředníkem konceptním a že pro místo konc. úředníka obce K., která v roce 1920 měla přes 3000 obyvatel, podle § 3 zák. č. 443/19 bylo předepsáno předběžné vzdělání vysokoškolské, a z §§ 41 a 6 téhož zák. dovozuje pak, že byl ustanoven

na místo, pro které bylo předepsáno vzdělání vysokoškolské. Než tato námitka je bezdůvodna.

V roce 1903, kdy st-1 byl ustanoven obecním tajemníkem obce K., nebylo zákonného ustanovení, podle něhož by pro místo toto bylo předepsáno předběžné vzdělání vysokoškolské. St-1 také netvrdí, že obec, obsazujíc toto místo, žádala toto předběžné vzdělání. Naopak z toho, že přijala st-le, jenž vysokoškolského vzdělání neměl, vysvitá, že pro místo st-li propůjčené takového vzdělání nepožadovala. Na tomto stavu se však nezměnilo nic ani zákonem č. 443/19. Zákon ten ovšem stanoví v § 3, že v obcích, která mají podle posledního úředního sčítání lidu nejméně 3000 obyvatel, může úředníkem pro obor služby konceptní býti ustanoven pouze ten, kdo podá průkaz, že vykonal studia právníká a státnovědecká, a v § 6 odst. 1. nařizuje, že v obcích označených v § 3 jest ustanoviti úředníka pro obor služby konceptní. Ale hned následující odstavec 2. praví, že úředník, který dosud při obci službu konceptní vykonával, může službu tuto při této obci opatřovati, byť i neprokázal náležitosti ustanovených v § 3 odst. 1. cit. zák.

Ustanovení tohoto odst. 2. má zřejmě povahu výjimky ze všeobecného předpisu odst. 1. Obcím uvedeným v § 3 odst. 1. neukládá se povinnost, ustanoviti úředníka pro obor služby konceptní po rozumu § 3 odst. 1. za všech okolností, nýbrž je jim zůstaveno, aby úředníka, jenž službu konceptní až dosud opatřoval, v této funkci ponechaly i nadále. Úředník takový podle § 41 odst. 1. cit. zák. zůstává sice i nadále ve svém úředním postavení, nenabývá však ex lege místa konceptního úředníka systemisovaného podle § 3 odst. 1. a § 6 odst. 1. cit. zák., a nelze tedy o něm tvrditi, že byl ustanoven na místo, pro které je předepsáno předběžné vzdělání vysokoškolské.

Nemůže tudíž st-el z cit. předpisů zák. č. 443/19 dovozovati, že byl ustanoven na místo, pro které je předepsáno předběžné vzdělání vysokoškolské. Nebyl-li však st-1 ustanoven na takovéto místo, nemůže se již z toho důvodu právem domáhati toho, aby podle § 3 zák. č. 114/20 byl při stanovení zachovatelných práv přirovnáván pražskému úředníku kategorie A, pro kterou je předepsáno předběžné vzdělání vysokoškolské, a nemůže také důvodně vytýkati jako vadu řízení, že zsv, jenž vycházel z názoru právě uvedeného, nezabýval se zvláště námitkou, že obec K. patřila mezi obce uvedené v § 3 odst. 1. zák. č. 443/19, kdyžtě tato okolnost, jak dolíčeno, nároku st-lova podepříti nemůže.

### Č. 8482.

**Zaměstnanci veřejní: O vlivu duševní choroby na činy zaměstnance mající význam pro trvání jeho služebního poměru.**

(Nález ze dne 11. března 1930 č. 3912.)

V ě c : Marie S. v K. (adv. Dr. Ladislav Wopršálek z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč. okres p-ský vrch. rada pol. správy Dr. Kar. Kupka) o vdovský plat.