koupi přístroje není zpravidla po ruce i vyobrazení chráněného výrobku, aby kupec mohl oba výrobky srovnati podle jejich vyobrazení, a konečně ježto tu záleží na podstatě povahy obou přístrojů jako rozmnožovačů, nikoli však na jejich druhu; není přece vyloučeno, že kupec vybírající zboží podle známé značky — neznaje při tom jejich jednotlivé rozdíly — dá se svésti závadným označením výrobku ke koupi rozmnožovače třeba kolíbkového.

Nelze proto zmateční stížnost v uvedeném směru shledati odůvodněnou.

Pokud zmateční stížnost pod označením důvodu zmatečnosti podle § 281, čís. 9 a) tr. ř. napadá též výrok nalézacího soudu o objektivní vině obžalovaného, odkazuje se na to, co bude dále uvedeno. — — — —

Čís. 6327.

K § 2, písm. g), § 335 tr. zák.

Nejde o nutnou obranu, chtěl-li napadený svým jednáním (výstřelem) útočníky pouze zastrašiti.

Na napadeném, který je ohrožován v době noční nebezpečnými osobami na životě a majetku, nelze žádati takovou míru opatrnosti a obezřetnosti, jako na osobě jednající za stavu méně nebezpečného.

(Rozh. ze dne 23. února 1939, Zm I 62/39.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem podle § 335 tr. zák., změnil napadený rozsudek a obžalovaného zprostil podle § 259, čís. 2 tr. ř. obžaloby pro zločin těžkého uškození na těle podle §§ 152, 155, písm. a), b) tr. zák., jehož se prý dopustil tím, že dne 29. května 1938 v K. ve svém hostinci, vypáliv z automatické bambitky ránu po přítomném tam R. a zasáhnuv ho výstřelem do levé strany prsou, takto proti člověku ne sice v úmyslu, aby ho usmrtil, přece však v jiném úmyslu nepřátelském takovým způsobem jednal, že z toho vzešlo R. těžké ublížení a přerušení zdraví i nezpůsobilost k povolání trvající dvacet i třicet dní, při čemž poranění bylo učiněno takovým nástrojem a takovým způsobem, se kterým bývá spojeno nebezpečenství pro život.

Důvody:

Napadený rozsudek zjistil, že 29. května 1938 v noci přišlo do hostince obžalovaného několik cikánů; že došlo k hádce, která se vystupňovala ve výtržnost a rvačku;

že obžalovaný vyzval cikány, aby opustili místnost; že cikán R. přistoupil k obžalovanému, šlápl mu na nohu a udeřil ho do prsou, takže obžalovaný zavrávoral; že na to vzal obžalovaný tágo a snažil se ci-

kány vytlačiti z místnosti; ti si však vzali rovněž tága do rukou a nechtěli se dáti z místnosti vykázati; cikán R. vytrhl obžalovanému tágo z ruky a udeřil jím obžalovaného přes nos, takže obžalovaný krvácel;

že obžalovaný na to odešel do kuchyně, kde si vzal automatickou bambitku a vrátil se zpět do hostinské místnosti; jakmile tam vešel, začaly po něm létati sklenice a tácky, které ho nezasáhly jen proto, že se jim uhýbal; obžalovaný vystoupil na lavici a vykazoval cikány znovu z místnosti; v té chvíli jeden z cikánů zdvihl na obžalovaného židli a zasáhl jí obžalovaného do nosu;

že po této ráně židlí obžalovaný napřáhl ruku poněkud napravo a z bambitky, kterou držel v ruce, vystřelil, aby, jak udává, cikány zastrašil; nábojem byl zasažen cikán R. a utrpěl těžké uškození na těle.

Podle toho nejde o stav nutné obrany, pokud obžalovaný chtěl výstřelem cikány jen zastrašiti; nemůže však jíti ani o vydírání podle § 98, písm. b) tr. zák., poněvadž obžalovanému nešlo o to, aby protiprávně vynutil na cikánech nějaké konání, dopuštění nebo opominutí. Nutno proto jen zkoumati, zda se při tomto nikoli protiprávním vyhrožování nedopustil nedbalosti podle § 335 tr. zák.; a tu nutno uvážiti, že za situace nahoře vylíčené a rozsudkem zjištěné nebylo lze na obžalovaném požadovati stejnou míru opatrnosti a obezřetnosti jako za situace klidnější a méně nebezpečné; nutno počítati s tím, že obžalovaný, ohrožován ve svém hostinci v době noční cikány — tedy osobami, jež venkovští lidé pokládají za lidi nebezpečné a všeho schopné — na životě a majetku, který rozbíjeli, byl v pochopitelném rozčilení, a že proto nemohl snadno nahlížeti, že svým jednáním může způsobiti nebezpečí pro statky v § 335 tr. zák. chráněné.

Bylo proto přisvědčiti zmateční stížnosti obžalovaného, uplatňující s hlediska důvodu zmatečnosti čís. 9 a) § 281 tr. ř., že pro nedostatek subjektivních náležitostí § 335 tr. zák. neměl býti obžalovaný uznán vinným ani tímto přestupkem. Bylo proto zmateční stížnosti vyhověti.

Čís. 6328.

Spoluviny na shluknutí připojením se k vybízitelům (§ 280 tr. zák.) se dopouštějí všichni účastníci zástupu, který uposlechl výzvy ve smyslu § 279 tr. zák. a hnul se proti četníkům.

(Rozh. ze dne 23. února 1939, Zm I 68/39.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přečinem shluknutí podle § 279 tr. zák.

Důvody:

Zmateční stížnost dovolává se zmatků čís. 5, 9 a) § 281 tr. ř. Bezdůvodně.