

těž, že druhá žalobkyně zaplatila závdavek z prostředků manželových, nebylo-li prokázáno, že žalovaný věděl o tvrzeném protiprávním jejím postupu.

Čís. 15161.

Soudce dražbu řídicí jest vyloučen z výkonu soudcovského úřadu, zúčastnila-li se jeho manželka dražby jako podatelka.

Jak dražební rok, tak i usnesení o udělení příklepu manželce soudcově v tomto případě je zmatečné.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1936, R II 144/36.)

Při exekuční dražbě nemovitosti účastnila se podávání i manželka soudce dražbu řídicího, již byla také nemovitost přiklepnuta. Odporu proti příklepu první soud nevyhověl, rekursní soud vyhověl rekursu do tohoto rozhodnutí a odepřel příklep uvedené vydražitelce.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Právem uznal rekursní soud, že dražební rok a usnesení, jímž byl udělen příklep, jsou zmatečné, poněvadž se řízení a rozhodnutí zúčastnil soudce, který podle zákona byl vyloučen z vykonávání úřadu soudcovského (§§ 477 č. 2 c. ř. s., 78 ex. ř.). Paragraf 180 odst. 1 ex. ř. vůbec na sporný případ se nehodí, neboť ustanovuje pouze, kdo je vyloučen z podávání při dražbě. O tuto otázku však tu nejde. Není nejmenší pochybnosti, že manželka soudcova byla oprávněna zúčastniti se podávání. Ale její manžel byl podle § 20 odst. 2 j. n. vyloučen z vykonávání soudcovského úřadu při dražbě, které jako podatelka se zúčastnila jeho manželka. Stranou v občanské právní věci není jenom ten, na jehož návrh se řízení zahajuje, nebo proti němuž řízení směřuje, nýbrž jest jí každý, o jehož návrzích a zájmech se během řízení rozhodnouti má. O takový případ však tu jde. Kdo chce podávati při dražbě, musí především podle § 147 a násl. ex. ř. složit vadium (anebo žádati o zproštění složení jeho) a soudce musí rozhodnouti, odpovídá-li nabízené vadium dražebním podmínkám a o tom, bude-li dotčený zájemník připuštěn k podávání (§ 180 odst. 4 ex. ř.). Již tím rozhoduje soudce o návrzích a o zájmech dotčených osob a rozhoduje tedy ve věci těchto osob, nehledíc ani k dalším, během dražebního roku se vyskytujícím rozhodnutím (§§ 177 posl. odst., 183, 185 ex. ř.). Byl tedy podle jasného ustanovení § 20 č. 2 j. n. soudce dražbu řídicí z vykonávání soudcovského úřadu vyloučen, poněvadž jeho manželka se zúčastnila dražby jako podatelka a bylo jeho úřední povinností zachovati se podle § 22 org. zák. a § 130 jedn. ř. Jelikož tak neučinil, jest stížen zmatečností svrchu uvedenou jak dražební rok, pokud vystupovala jako dražitelka jeho manželka, tak i usnesení, jímž též soudce udělil příklep své manželce.