

(viz větu: »otázku případného poškození majitele pozemku nutno řešiti při stanovení zákonem předepsaného, přiměřeného odškodného«).

Že tomu tak, podává se zejména z další předcházející věty nař. rozhodnutí, ve které jest jasně vyložen (shora uvedený, nesprávný) právní názor úřadu.

Žal. úřad tedy podstatnou otázku, zda jest či není vyvlastněním ohrazeno vlastní bydlení a živnost konventu a jeho členů, neřešil a nemůže proto podle §§ 5 a 6 zák. o ss ani nss příslušné námitky zkoumati.

Nař. rozhodnutí trpí proto podstatnou neúplností a vadností; poněvadž pak tato neúplnost a vadnost způsobena byla shora uvedeným nesprávným právním názorem žal. úřadu, bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 3102.

P o l i c i e z b r o j n í: I. Majitel zbrojního pasu jest oprávněn nositi jen onen typ zbraně, který jest uveden ve zbrojním pase. — II. Jest browning jiným typem zbraně než revolver?

(Nález ze dne 12. ledna 1924 č. 125.)

V ě c: Josef J. v Z. proti zemské správě politické v Praze stran neoprávněného nošení zbraně.

V ý r o k: N a ř í k a n é r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o v a d y řízení.

D ů v o d y: Trestním nál. osp-é v Blatné z 12. srpna 1922 byl st-1 uznán vinným přestupkem §§ 8 a 36 cis. pat. z 24. října 1852 č. 223 ř. z., jehož se dopustil tím, že 6. srpna 1922 v K. veřejně nosil 12 cm dlouhou browningovou pistoli, tedy zbraň pod zákonitou délkou (§ 2 cit. patentu) zapovězenou, ačkoliv jej zbrojní pas, vydaný osp-ou v M. B. dne 17. prosince 1922 opravňoval k nošení jednoho revolveru pod zákonnou délkou a jedné floberty, a odsouzen dle § 36 cit. pat. k pokutě 30 Kč, při nedobytnosti do vězení na 3 dny. Zároveň prohlášena byla zabavená zbraň dle cit. § 36 za propadlou a zbrojní pas dle § 44 cit. pat. za neplatný.

Rozhodnutím zsp-é v Praze ze 7. listopadu 1922 nebylo odvolání vyhověno z důvodu, že jest prokázána skutková povaha činu trestného, spáchaného nošením browningu, kterýž nebyl ve zbrojním pase výslovně uveden, ač jest zbraní od revolveru zcela odlišnou.

Rozhoduje o stížnosti Josefem J. podané, řídil se nss těmito úvahami:

Žal. úřad založil své rozhodnutí, kterým byl odsuzující výrok st-lice prvé potvrzen, na názoru, že browning jest zbraní od revolveru odlišnou, a došel v důsledku toho k závěru, že pas vystavený na revolver pod zákonnou délkou neopravňuje k nošení browningu.

Naproti tomu hájí stížnost náhled, že pasem vystaveným na revolver pod zákonnou délkou kryto jest nošení browningu.

Dle § 36 cis. pat. z 24. října 1852 č. 223 ř. z., jehož přestoupením st-1 vinným uznán byl, podléhá trestu, kdo nosí zbraň neoprávněně a bez prokázání nutnosti, aby odvrátil hrozící nebezpečí.

Podle § 17 nabývá se, nehledíc k případům §§ 15 a 16, o které zde nejde, práva nositi zbraně toliko vystavením zbrojního pasu, jenž podle § 19 platí pro kus zbraně, osobu, účel a čas, na který zní. Zbrojní patent žádá tedy v § 19, aby ve zbrojním pase označen byl »kus zbraně« (Waffenstück), na který se vztahovati má oprávnění pasem udělené, nepředpisuje však, aby zbraň ta byla blíže určena dle čísla a původu, t. j. udáním výroby. Z toho plyne, že není třeba, aby ve zbrojním pase určena byla zbraň dle specie, ačbyž že patent měl zde na mysli jinaké označení zbraně, jejíž nošení se pasem povoluje.

Předpisy zbrojního patentu, zejména též ustanovení posléz dotčené, že zbrojní pas má zníti na určitou zbraň, osobu, účel a čas, vydány byly zřejmě za účelem veřejné bezpečnosti, totiž aby bylo znemožňováno zneužití zbraně, aby vystavování zbrojního pasu obmezeno bylo na osoby, které úřad uzná spolehlivými k nošení a užívání toto kterého kusu zbraně. Účinnost zbraně a míra opatrnosti při používání zbraně různí se podstatně při jednotlivých druzích — typech zbraně. Některé typy zbraní vyžadují se zřetelem k svému účinku, složité konstrukci a ke způsobu užívání jich zvýšene opatrnosti. Proto nelze určité typy zbraní z důvodu bezpečnosti každé osobě svěřiti. I dlužno obmezení v § 19 zbrojního patentu obsažené vyložiti v ten smysl, že pod výrazem »kus zbraně« rozuměti jest ve smyslu zbrojního patentu určitý typ zbraně, že tudíž majitel zbrojního pasu oprávněn jest nositi toliko onen typ zbraně, který ve zbrojním pase jest uveden.

Při tom jest poznamenati, že postupem času v důsledku technického pokroku konstrukce a účinnost jednotlivých zbraní se zdokonaluje a mění, takže některé nově vyrobené zbraně, které se sice do jisté míry podobají dosaváde užívaným typům zbraně, spočívají namnoze na jiném nově vynalezeném principu, dostávají také nová dosud neužívaná pojmenování, a stávají se tímto způsobem novým typem.

Řešení sporu vzneseného stížností na nss záleží tudíž na zodpovědění otázky, je-li browning jiným typem zbraně než revolver.

Žal. úřadu náleželo, aby si pro zodpovědění této otázky opatřil za účasti strany vhodný skutkový podklad a aby pak na základě zjištěných okolností otázku předem uvedenou zodpověděl a úsudek svůj náležitě odůvodnil.

Povinnost tato nastala v tomto případě pro žal. úřad zejména též z toho důvodu, že st-1 již v odvolání namítal, že výrazem »revolver pod zákonnou délkou« rozumí se také »browning.« Jelikož žal. úřad neprovedl šetření předem zmíněné a úsudek svůj, že browning jest zbraní od revolveru odlišnou, nijak neodůvodnil, zakládá opomenutí toto podstatnou vadu řízení, pro kterou náleželo nař. rozhodnutí, pokud stížností napadeno bylo, dle § 6, odst. 2 zák. o ss zrušiti.

Č. 3103.

Státní úředníci (Sloven sko): Na výhodu podle bodu II B zásad pro úpravu osobních poměrů státních zaměstnanců na Slovensku (usnesení ministerské rady ze 27. července 1920) přísluší jednotlivému zaměstnanci právní nárok jen tehdy a potud, když a pokud mu t. zv. slovenská výhoda pravoplatným rozhodnutím úřadu byla udělena.

(Nález ze dne 12. ledna 1924 č. 132.)