

Čís. 14602.

Príjemca dodávky (výkonu) je len vtedy oprávnený predpokladať, že v podnikateľskej cene je už zahrnutá daň z obratu, keď bola stanovená jednotná podnikateľská úplata a keď úmluva nič iného neustanovuje.

(Rozh. z 9. X. 1935, Rv IV 254/34.)

Ing. Jozef K. prevádzal pre žalovanú obec regulačné práce na rieke L. Z účtovanej sumy odoprela žalovaná strana zaplatiť 8.155 Kč 70 h, totiž 2% daň z obratu. Ing. K. postúpil svoju pohľadávku žalujúcej strane, ktorá sa zaplata u uvedených 8.155 Kč 70 h domáhala žalobou.

Oba nižšie súdy žalobu zamietli, odvolací súd z týchto dôvodov: Podľa druhej vety § 12 zák. č. 268/1923 Sb. z. a n. je povinný podnikateľ v podnikateľskej smluve výslovne uviesť, že v podnikateľskej odmene nie je zahrnutá 2% daň z obratu, a že ju má druhá strana platiť, lebo ináč treba predpokladať, že je táto daň z obratu už zahrnutá v podnikateľskej odmene, a to bez ohľadu na to, či odmena bola smlúvená v jednej sume alebo či pozostáva z viac položiek v dôsledku rôznych prác, ako je tomu pri prevedení regulačných prác, o ktoré ide. Žalujúca strana v odvolacom pokračovaní ani sama netvrdila, a tým menej dokázala, že v podnikateľskej smluve, ktorá bola uzavrená so žalovanou stranou dotyčne prevedenia regulačných prác rieky L., bolo výslovne vymienené, že okrem podnikateľskej odmeny zaťažuje žalovanú aj daň z obratu a keďže toto nebolo vymienené ani vo všeobecných podmienkach, pri ktorých sa mala táto regulačná práca previesť a ktoré sú doplnujúcou časťou uzavrenej písomnej smluvy, stratila žalujúca strana resp. jej právny predchodca ing. Jozef K. právo na to, aby od žalovanej strany mohla spornú sumu požadovať.

Najvyšší súd zaviazal žalovanou obec, aby žalujúcej strane spornú sumu 8.155 Kč 70 h zaplatila. Dôvody:

Príjemce dodávky (výkonu) jen tehdy jest oprávněn předpokládati, že v podnikatelské ceně jest už zahrnutá daň z obratu, byla-li stanovena jednotná podnikatelská úplata a neustanoví-li úmluva nic jiného (§ 12 zák. čís. 268/1923 Sb. z. a n.). Poněvadž v konkrétním případě nejde o podnikatelskou jednotnou (paušální) úplatu, nýbrž o pevné jednotkové ceny podle rozpisu a za sporu nebylo tvrzeno, že cedent ing. K. sjednal se žalovanou obcí úmluvu, podle které měl by závazek: hraditi daň z obratu ze svého, byl oprávněn ing. K. jako podnikatel tuto daň z obratu žalované obci zvlášť účtovati. Mylný jest tedy názor odvolacího soudu, že cedent nebyl oprávněn přesunouti zaplacení daně z obratu na žalovanou obec jako na příjemce díla.

Čís. 14624.

Keď bola pohľadávka dlžníka prikázaná k vybraniu veriteľovi, nemôže sa dlžník domáhať žalobou na poddlžníkovi ani toho, aby složil pohľadávku do súdného depozitu.*)

(Rozh. z 15. X. 1935, Rv III 827/34.)

*) Srovn. Úr. sb. 672, 1555. 1591, Sb. n. s. 10837.