

převodní poplatek, a, pak-li ano, zda podle správních předpisů mohl býti znovu předepsán s účinkem nového převodního poplatku. Bylo proto v tomto směru rozhodnouti, jak svrchu uvedeno. Tytéž stěžovatelky napadají též rozvrhové usnesení, že prý neprávem je poukázal první soud s jejich odporem na pořad správní, ač šlo jen o smlouvu předběžnou, ke skutečnému převodu však nedošlo. Soud rekursní však pokládá rozhodnutí prvního soudu v tomto směru za správné, neboť jde tu opět o řešení sporných skutkových okolností, jaké povahy dotyčná smlouva byla a proč s ní snad sešlo, což opět jen správní cestou dle dotyčných předpisů správních lze vyřešiti. Správně tudíž byly odporovatelky poukázány na pořad správní podle § 231 ex. ř.

Nejvyšší soud nevyhověl ani dovolacímu rekursu jedné z knihovnických věřitelek ani dovolacímu rekursu finanční prokuratury.

### D ů v o d y:

S vývody dovolacích recursů nelze v žádném směru souhlasiti a odkazuje se na správné stavu věci a zákonu vyhovující odůvodnění napadeného usnesení. Otázku, zda převodní poplatek byl vyměřen z předběžné smlouvy tržové, či ze smlouvy definitivní nepřísluší řešiti soudu, poněvadž mu nepřísluší zkoumati, zda jsou tu předpoklady pro vyměření poplatku, to jest zda poplatek bylo předepsati, čili nic (viz rozh. čís. 5061 sb. n. s.). Soud jest oprávněn jen zkoumati, zda věcné ručení nemovitosti v držbu vzaté za převodní poplatek má místo, čili nic a proto správně k tomu rekursní soud poukázal, že jen cestou správní lze vyřešiti, jaké povahy byla kupní smlouva, z níž byl přihlášený převodní poplatek 66.600 Kč vyměřen, a proč se smlouvy té sešlo.

Správně také rekursní soud má za to, že nebylo věcí exekučního soudu zjišťovati, zda platební rozkaz, podle kterého byl převodní poplatek 32.155 Kč 50 h přikázán, je správný a totožný s platebním rozkazem, který byl základem knihovního zápisu pod C 98. Rozhodnutí o otázce případného promlčení a s tím souvisejícího trvání platebního rozkazu, podle kterého byl převodní poplatek přikázán, závisí v projednávaném případě na tom, by byly vyhledány a zjištěny sporné skutkové okolnosti, a proto správně rekursní soud přihlížející k ustanovení § 231 ex. ř. rozhodnutí o odporu odkázal na pořad správní.

### Čís. 12834.

**Drobný živnostník (majitel autosprávkárny) nepotřebuje nezbytně ani v domácnosti ani ku provozování živnosti psacího stroje.**

**Pro rozsah živnosti jest rozhodným stav v době zabavení.**

**Autosprávkárna provozovaná majitelem s jedním nebo se dvěma dělníky nepřesahuje rozsah drobné živnosti, i když jest v ní používáno i strojního zařízení.**

Na nezabavitelnosti předmětu potřebného k provozu drobné živnosti nemění nic, že je pokažený a v tomto stavu nepotřebný, je-li tu možnost opravy a předmětu jest po opravě potřeba ku provozování živnosti.

(Rozh. ze dne 22. září 1933, R I 704/33.)

V exekuci proti majiteli autosprávkárny byl zabaven psací stroj a celá řada věcí potřebných k výkonu živnosti. Návrh dlužníka, by exekuce byla zrušena podle § 251 čís. 1 a 6 ex. ř., soud první stolice zamítl, rekursní soud návrhu vyhověl a exekuci zrušil.

Nejvyšší soud obnovil ohledně psacího stroje usnesení prvního soudu, jinak dovolacímu rekursu nevyhověl.

### Důvody:

Psací stroj nelze vyloučiti z exekuce ani s hlediska § 251 čís. 1 ani s hlediska čís. 6 ex. ř., protože nelze uznati, že povinný jako majitel autosprávkárny nezbytně potřebuje v domácnosti nebo k provozování živnosti psacího stroje.

V této příčině bylo dovolacímu rekursu vyhověti. Jinak není však opodstatněn. Rekursní soud správně uvedl, že pro posouzení rozsahu živnosti je rozhodným stav v době zabavení. V té době provozoval povinný autosprávkárnu, a to s jedním nebo se dvěma dělníky. Podle toho nepřesahoval rozsah jeho živnosti meze, jež má na mysli § 251 čís. 6 ex. ř., a ani se zřetelem k strojovému zařízení nelze říci, jak míní dovolací rekurent, že šlo o větší podnik. Nerozhoduje, že později, když zabavené předměty byly dány do úschovy vymáhajícího věřitele, dlužník musil omeziti rozsah své živnosti. Právem dospěl rekursní soud k poznání na základě znalecova posudku, že dlužník potřebuje všech ostatních zabavených předmětů k osobnímu výkonu živnosti. Otázka vlastnictví strojů nepřichází zde v úvahu, nýbrž rozhoduje, že dlužník zabavených věcí skutečně používal a že jich k výhodnému provozování své živnosti potřebuje. Ohledně brousícího stroje (šerfovačky) potvrdil sice znalec, že je pokažený a v tomto stavu nepotřebný, připouští však možnost opravy a, že by ho po opravě k provozování živnosti bylo potřeba.

### Čís. 12835.

Splatnost pojistných dávek pro Úrazovou pojišťovnu dělnickou, podle níž se řídí trvání přednostního zástavního práva pro ně ve smyslu § 265 zákona čís. 76/1927 sb. z. a n., určuje se předpisy §§ 28 a 29 min. vyhlášky čís. 13/1889 ř. zák. a § 21 zák. čís. 1/1888 ř. zák. změněného § 6 zákona čís. 300/1921 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 22. září 1933, R I 709/33.)