

### D ů v o d y:

Jde o dovolací rekurs proti usnesení, kterým byl nařízen odhad pozůstalostních nemovitostí dvěma znalci. V té příčině jest ono nařízení vpravdě průvodním usnesením. Podle § 277, odst. 4, c. ř. s., jehož jest co do důkazů, hledíc na § 34 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. v nesporném řízení obdobně užití, není však proti průvodním usnesením samostatného opravného prostředku.

Poněvadž však dovolací rekurs nenapadá současně jiné nejbližší usnesení, jež lze samostatně bráti v odpor, není podaný dovolací rekurs přípustný. Bylo jej tudíž odmítnouti (§§ 35, odst. 1 a 2, 39, odst. 1, a 46, odst. 3 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.).

### Čís. 16785.

**Omezení vlastnického práva k přidělovému pozemku právy státního úřadu pozemkového (nyní ministerstva zemědělství), vyznačená v pozemkové knize na listě B), jsou účinná i vůči vydražiteli pozemků, třebaže nebyla ona omezení výslovně uvedena v dražebních podmínkách.**

(Rozh. ze dne 9. března 1938, R I 5/38.)

Na vydražených nemovitostech ve vložce č. 1017 v S. vážně pod datem 27. dubna 1927 na listě B) položka 2., omezení vlastnického práva podle odstavce IX. kupní smlouvy ze dne 24. září 1935 (ve smyslu zákona přidělového) a pod datem 18. prosince 1928, B) pol. 3 další omezení, že kupitel, jestliže by úřad uznal na vyvlastnění, musí odstoupiti nutně pozemkové parcely pro veřejné nebo státní účely za cenu nabývací, kdyby však obecná cena klesla pod cenu nabývací, tedy za cenu obecnou. Státní pozemková úřadovna pro pozemkovou reformu v P. dala svolení k exekuci vnucenou dražbou těchto nemovitostí mimo jiné pod podmínkou, že vydražitel bude stejně omezen jako povinný. Uvedené nemovitosti vydražil Rudolf P. a ten po splnění dražebních podmínek navrhl, aby podle rozvrhového usnesení ze dne 20. září 1937, č. j. E 1314/36-481, byla mimo jiné vymazána svrchu uvedená omezení vlastnického práva, poznamenaná na listě B) pod 2 a 3. Soud první stolice povolil výmaz podle návrhu vydražitele Rudolfa P. Rekursní soud k rekursu dotčené obvodové úřadovny pro pozemkovou reformu zamítl návrh na výmaz uvedených dvou knihovních poznámek. D ů v o d y: Třebaže usnesení prvního soudu ze dne 10. srpna 1937, E 1314/36-42, jímž byly povoleny vklad práva vlastnického pro vydražitele Rudolfa P. a výmaz poznámky zahájení dražebního řízení, dražebního roku a udělení příklepu, nabylo právní mocí, musilo býti přece rekursu vyhověno, poněvadž státní obvodová úřadovna pro po-

zemkovou reformu v P. dala podle prohlášení ze dne 12. června 1926, č. j. 5853/36, svolení k vnucené dražbě pouze za shora uvedených předpokladů. Tyto předpoklady však nebyly splněny.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vydražitelovu.

### Důvody:

Dovolací stěžovatel namítá, že ve schválených dražebních podmínkách nejsou obsažena shora uvedená omezení vlastnického práva, přehlíží však, že jde o omezení vlastnického práva právy státního pozemkového úřadu, nyní ministerstva zemědělství, vyznačená na listě B. knihovní vložky, o nichž se mohl vydražitel z pozemkové knihy přesvědčiti, a že tedy hledíc na ustanovení § 170 č. 5 ex. ř. zůstávají proti němu v platnosti, i když nebyla v dražebních podmínkách výslovně uvedena. Ostatně, pokud lze v oněch omezeních shledávati reální břemeno, jest v odstavci 3 schválených dražebních podmínek uvedeno, že vydražitel bez započtení na nejvyšší podání převezme na draženém objektu váznoucí služebnosti, výměnky a reální břemena, pokud přijdou na řadu. Shora uvedená a knihovně vyznačená omezení vlastnického práva jsou věcnými břemeny a jiná věcná břemena ani služebnosti nebo výměnky na vydražených nemovitostech vůbec nevážnou, takže mohla býti oním ustanovením dražebních podmínek míněna jen uvedená omezení vlastnického práva. Dodatek »pokud přijdou na řadu« nemá významu, ježto tato omezení vlastnického práva předcházejí časově všechny knihovní zápisy na vydražených nemovitostech. Musí tedy vydražitel i podle dražebních podmínek převzít tato omezení vlastnického práva bez započtení na nejvyšší podání.

### Čís. 16786.

**Odklad exekuce proti nezaměstnaným (vlád. nař. č. 77/1936 Sb. z. a n.).**

Lhůta podle § 4, odst. 1, dotč. vlád. nař. je lhůtou procesního práva, o níž platí ustanovení § 89 org. zák., že se do lhůty nezapočítávají dny poštovní dopravy.

Návrh na odklad exekuce byl učiněn včas, byl-li podán nejpozději osm dní před nařízeným prodejem na poštu.

(Rozh. ze dne 9. března 1938, R I 106/38.)

Povinnému Josefu F. byla dne 14. října 1937 doručena dražební vyhláška o tom, že se vnucená dražba jeho nemovitosti bude konati dne 8. listopadu 1937. Návrhu povinného na odklad dražby podle vlád. nař. č. 77/1936 Sb. z. a n., podanému dne 31. října 1937 na poštu a došlému