

Poněvadž se zde jednalo o školu zřízenou jen pro 17 dětí české národnosti, a ke zřízení takové školy bylo dle § 5 zák. ze dne 3. dubna 1919 povoláno ministerstvo školství a národní osvěty, smělo jenom toto ministerstvo ve shodě s ministerstvem vnitra dle § 7 citovaného zákona platného v době, kdy zabrání bylo vysloveno, zabratí místnosti pro školu nuceným nájmem.

Dotyčný výrok zemské školní rady vydán byl tudíž úřadem k tomu nepříslušným a byl proto zmatečný. Vada tato nemohla býti odstraněna tím, že jmenované ministerstvo zamítlo odvolání proti rozhodnutí předsedy zemské školní rady, neboť postavení úřadu jako stolice odvolací jest jiné než postavení úřadu, když z vlastní iniciativy má opatření nějaké učiniti.

Jest tudíž proto řízení vadné, že zabrání nuceným nájmem vysloveno bylo úřadem, který v době zabrání nebyl k tomu povolán, pro školu zřízenou od nepříslušného úředního orgánu.

Slušelo tedy naříkané rozhodnutí dle § 6 zák. o správ. soudě zrušiti, aniž bylo třeba zabývati se ostatními námitkami stížnosti.

Č. 862.

Pozemková reforma: * Rozhodne-li pozemkový úřad sám o přidělu půdy do zatímního vnuceného pachtu (§ 63 zák. přiděl.) a uloží okresní správě politické provedení tohoto rozhodnutí, okresní správa pol. pak učiní dle jeho příkazu rozhodnutí, jež sama označí za nenaříkatelné, jest ke stížnosti na nejvyšší spr. soud podané do rozhodnutí okr. spr. pol. zrušiti je dle § 6 zák. o spr. soudě.

(Nález ze dne 30. května 1921 č. 1109.)

Věc: Antonín B. v L. proti okresní správě politické v Kutné Hoře stran přidělu půdy do prozatímního pachtu.

Výrok: Naříkaná rozhodnutí se zrušují pro vady řízení.

Důvody: Ode dvora L. náležejícího K. T. bylo výměrem okresní správy politické v Kutné Hoře z — přiděleno dle § 63 zák. přiděl. do drobného zatímního pachtu 29 žadatelům celkem okolo 11 ha půdy. Dodatečným žádostem Jana H. a Františky S. státní pozemkový úřad v Praze bez dalšího řízení vyhověl a uložil okresní správě politické v Kutné Hoře výnosy ze dne — a —, aby jim přidělila každému 2 míry orné půdy ode dvora L.

Na to vydala okresní správa politická výměry ze dne — a — mající toto znění:

»Pan Antonín B., nájemce dvora v L. Podle ustanovení § 63 zákona ze dne 30. ledna 1920 č. 81 sb. z. a n. zabírá se ode dvora L. pro přiděl půdy do prozatímního drobného pachtu 0.40 ha pro Jana H. resp. Františku S. z obce M. Do tohoto opatření nelze si stěžovati.«

Antonín B. podal na toto rozhodnutí stížnost u nejvyššího správního soudu řízenou proti okresní správě politické v Hoře Kutné, v níž vytýká

vadné řízení, ježto byla obě rozhodnutí vydána bez předchozího šetření, a ježto mají nesprávné poučení o opravných prostředcích a namítá i nezákonnost, poněvadž nejsou tu splněny podmínky § 63, odst. 1 a 2. příděl. zákona.

Nejvyšší správní soud uvážil o stížnosti této takto:

O obou sporných přidělech rozhodla nikoli okresní správa politická, nýbrž státní pozemkový úřad sám. Tato okolnost jest pro otázku dalšího postupu procesuálního veledůležitá, ale z obou výměrů straně doručených není patrna. Znění obou těchto vyřízení mohlo pro stěžovatele připustiti jen jediný výklad, t. j., že obě pochodí od okresní správy politické samé.

Ježto bylo k nim připojeno poučení, že další opravný prostředek není přípustným, musila strana právem souditi, že může se domáhati odpmoci proti tomuto opatření okresní správy politické u nejvyššího správního soudu a tribunál tento jsa návrhem strany vázán (§ 5 zák. o správ. soudě) nemohl formelně za žalovaný úřad jiného pokládati, než toho, proti kterému stížnost jest řízena, t. j. zase jen okresní správu politickou v Kutné Hoře.

V pravdě však šlo o pouhý intimát státního pozemkového úřadu, proti němuž strana vadou při vyhotovení tohoto intimátu svedená stížnost nepodala a kterýžto úřad tudíž také jako strana žalovaná nemohl býti k jednání přibrán.

Tyto vady, jež jak z vyličení hořejšího plyne, ohrožují práva stěžovatelova a musí tudíž býti pokládány za podstatné, nelze jinak odstraniti, než tím, že oba naříkané výměry okresní správy politické v Kutné Hoře dle § 6 zák. o správ. soudě se zruší a úřadu se uloží nové jich vyhotovení, by z nich strana poznati mohla, že jde toliko o sdělení rozhodnutí státním pozemkovým úřadem, vydaných dne — a —.

Č. 863.

Pozemková reforma: * Sníží-li se výměra zabraného statku způsobem, přípustným dle zákonů o pozemkové reformě na výměru, která nedosahuje výměry v § 2 zák. zábor. vytčené, stává se zabraný statek ipso iure statkem volným.

(Nález ze dne 30. května 1921 č. 3701.)

Věc: Hugo a Leopold W. v Ml. proti státnímu úřadu pozemkovému v Praze o zabrání velkostatku Ml. a provedení řízení dle § 63 příděl. zákona.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Okresní správa politická v Klatovech provedla již v dubnu 1920 řízení za účelem přidělu přiměřené výměry plochy od velkostatku Ml. po rozumu § 63 zák. příděl. do drobného pachtu prozatímného a rozhodla, že má býti k tomu cíli použito parcel č. 521, pole, a č. kat. 104, louka.