

uvedené, kdežto úkony notáře nemají zpravidla s vedením jakéhokoliv soudního řízení nesporného souvislost.

Pakliže advokát vymáhá svou palmární pohledávku proti straně pouze řízením sporným, notář pak podle okolností v řízení sporném neb nesporném, nemůže to přece býti důvod pro jakékoliv horší postavení notáře tím, že by neměl možnosti jíti k Nejvyššímu soudu, neboť i v řízení nesporném, v němž vymáhá notář svou pohledávku, jest tato hlavní součástí řízení a nikoliv jen jako otázka nákladů otázkou vedlejší. Jinak tomu ovšem jest v řízení pozůstalostním a jiném soudním řízení nesporném, ke kterému bývá notář přivzat jako komisař soudu. V tomto řízení přisuzují se poplatky notáře jako soudního komisaře během řízení nesporného, tvoříce vedlejší část tohoto řízení, a platí zde plně ustanovení § 46 odst. 1 zákona nesp., byť i ve výpočtu § 11 tohoto zákona nejsou poplatky soudního komisaře výslovně uvedeny, neboť tento výpočet jest pouze demonstrativní, nikoliv taxativní. Proto jest také správné svrchu citované rozhodnutí č. 2614 sb. Vážný, nejsou však správná rozhodnutí č. 634 a 6805 sb. Vážný, ač bohužel zde jsou a pravděpodobně ve většině případů budou se jimi řídit podřízené soudy.

V těchto posléze citovaných usneseních uvedený důvod, že zákonodárce chtěl Nejvyšší soud uchrániti záplavy rozhodování ve věcech poplatků, nenalézá opory v zákoně, zákonodárce chtěl zajisté jen vyloučiti nejvyšší instanci ze zatěžování rozhodováním o otázkách útrat řízení jako annexu řízení hlavního, považuje rozhodování o otázkách útrat za věc vedlejší.

Nejlepším důkazem toho, že sám Nejvyšší soud není vždy zcela důsledným v těchto rozhodnutích, jest, že vůbec v mnohých případech o otázce poplatků notářských rozhodnutí Nejvyššího soudu vyšla.

Zajímavé jest jedno z nejnovějších rozhodnutí Nejvyššího soudu, konformní s dosavadní judikaturou, která »poplatky« notářské za úkony ryze notářské agendy (v daném případě jde o sepsání společenské smlouvy společnosti s ruč. obm.) pokládá za »náklady«, resp. »útraty« řízení nesporného, zejména s ohledem na nový zákon o řízení nesporném.

Cituji pro zajímavost celé odůvodnění:

»Jde o dovolací rekurs proti rozhodnutí druhé stolice v otázce nákladů řízení, který jest podle prvního odstavce § 46 zák. č. 100/31 nepřipustný.

O tom, že jde o útraty, nemohlo by aspoň podle ustanovení § 14 nesp. pat. a podle výkladu dávaného tomuto ustanovení ustálenou judikaturou býti pochybnosti a není tomu tak ani podle ustanovení § 46 odst. 1 druhá věta zákona č. 100/31 nahrazujícího § 14 nesp. pat.; neboť i když znění § 46 odst. 1, druhá věta, se odchyluje od znění § 14 nesp. pat. potud, že § 46 mluví o rozhodnutí druhé stolice v otázce nákladů řízení, § 14 naproti tomu o rozhodnutí druhé stolice o útratách, přece z této odchýlné stylisace neplyne nikterak i změna obsahu a ani důvodová zpráva tomu nenaspovídá, když se nezmiňuje o tom, že v řečené otázce zákonodárce chtěl i obsahově stanovit jině právní pravidlo a omeziti nepřipustnost dovolacího rekursu jen na rozhodnutí druhé stolice o nákladech soudního řízení nesporného, o nichž je řeč v § 11 zák. č. 100/31. Bylo proto dovolací rekurs odmítnouti.«

VI. § 184 not. ř. cituje chybně § 181 na místě § 180

not. ř. (viz Šediva str. 317, pozn. 1 a Manz, Notariatsordnung, 1889, str. 74), což plyne ze samého smyslu.

Podle způsobu vydobyti rozeznáváme několik druhů notářských poplatků:

1. Poplatky za vlastní činnost notářskou (dle § 1 a hlavy IV. a V. not. ř.); sem spadá sepsání spisů notářských a posledních vůlí notářských, notářská osvědčení, vydávání snímků, opisů, výňatků a vysvědčení a notářské depozice. Poplatky notářské upravují se soudně a vymáhají se jako poplatky soudní (ex offio) dle jednacího řádu soudního a výnosů k němu vydaných (§§ 179 a 180 not. ř.). Podle § 105 jedn. ř. s. (nař. min. spr. z 5. května 1897 č. 112 ř. z.) jest vydati platební rozkaz, jenž jest exekucním titulem, a na podkladě jeho vede sám soud platební rozkaz vydávši svým vymáhajícím úředníkem podle § 110 a násl. jedn. ř. exekuci, v první řadě mobilární (§ 111 jedn. ř.) a, není-li možná tato, pak prostřednictvím finanční prokuratury immobilární (§ 3 nař. min. sprav. z 5. listopadu 1852 č. 227 ř. z., § 5 nař. min. spr. z 11. února 1855 č. 30 ř. z.).

(Pokračování.)

POZVÁNÍ

k měsíční schůzi Spolku čsl. notářů odbor »Praha«, jež se bude konati **24. března 1934 v restauraci »U Bumbřlčka« v Praze II., Národní tř. o 7. hodině večerní.**

Na programu:

přednáška kandidáta notářství Dr. Eduarda Chloupkana na thema:

»O budoucnost stavu«.

(1. oprávnění notářovo zastupovati ve sporech, 2. poznámky k osnově civilního soud. řádu, 3. poznámky k osnově notářského řádu.)

V Praze v březnu 1934.

Za Spolek čsl. notářů odbor »Praha«:

JUDr. **Anděla Kozáková**,
t. č. jednatelka.

JUDr. **Václav Černý**,
t. č. předseda.

ZE DNE

Změna v koalici politických stran následkem vstupu čsl. nár. demokracie do opozice měla v zápětí i změnu ministra spravedlnosti, jímž jmenován pan Dr. Dérer, dosud ministr školství na místě p. Dr. Alí. Meissnera, který jmenován byl ministrem soc. péče. V Dr. Meissnerovi ztrácí náš stav skutečně spravedlivého ministra, přístupného našim přáním, jenž plnou autoritou své osoby postavil se v anketě o snížení tarifů adv. a not., konané zcela neohroženě proti přemrštěným požadavkům kruhů obchodních a agrárních. Také při jmenování notářů projevil Dr. Meissner vždy plnou objektivitu, nedá se při svém rozhodování svěsti ani politickým ani jiným vlivy.

Lituje proto, že muž každým způsobem kvalifikovaný pro úřad ministra spravedlnosti a již obeznámený s vnitřním vedením tohoto resortu byl jemu odtán. Také nový pan ministr jest příslušníkem s námi spřáteleného stavu adv. a proto doufáme, že i on ze zkušenosti vlastní zná veškeré naše potřeby a přání, pokračovati bude v intencích svého předchůdce a usilovati bude o povznesení našeho stavu, který jako celá naše inteligence nachází se v krizi. S touto nadějí na rtech vítáme nového p. ministra spravedlnosti a přejíce jeho působení zdu, slibujeme snahy jeho po odstranění krise justiční všemožně podporovati.

Pan JUDr. Václav Svoboda, notář na Smíchově, oslavil tyto dny své šedesátiny. Jubilant byl nucen před 2 lety ze zdravotních důvodů vzdáti se nejen všech svých funkcí stavovských, zejména i předsednictví Spolku notářů československých, jež k chloubě našeho stavu po řadu let zastával, nýbrž i činnosti vědecké, jež došla výrazu v četných článcích Českého Práva, které nám všem skýtaly poučení v naší praxi

právní. Klid a oddech od práce vedly k úplnému obnovení jeho zdraví, takže dnes jest opět pln svěžesti a nových sil. Těšíme se proto, že opět v nejkratší době užíme jej znovu v čele našeho stavovského boje, jako jednoho z našich nejlepších pracovníků nadaného hlubokou erudicí a zkušeností života právního.

Přejeme ze srdce jubilantu, aby se ještě dlouhá, dlouhá léta těšil plnému zdraví na prospěch celého našeho stavu.

Referát o schůzi spolku čl. notářů odbor »Praha«, konané dne 24. února 1934.

Schůzi zahájil místopředseda spolku pan notář Křen, který omíluvil pana předsedu notáře Dra. Černého, který pro nemoc nemůže ještě schůze se zúčastniti a přál mu jménem celého spolku brzké uzdravení.

Po uvitání přítomných požádal pana prof. Dra. Fr. Vážného, aby ujal se slova k přednášce na thema: »O uplatňování t. zv. privilegovaných pohledávek v konkursu.«

Pan přednášející probral velmi podrobně ustanovení zákona konkursního o právu stihacím, o právu na uspokojení, o třídách věřitelů, o pohledávkách privilegovaných; pojednal též o útratách notáře jako soudního komisaře při konkursu za sepsání inventáře a případně projednání pozůstalosti, o otázce to, která zajímá celý stav notářský. Přednáška pana profesora bude uveřejněna v Českém Právu. Přednáška doplněna byla dotazy a vysvětlivkami přítomných pánů.

Po přednášce podal pan vicepresident notář Dr. Ponec zajímavá vysvětlení o t. zv. »zlaté klausuli« poukázav na možnost použití §u 4 zákona č. 62 z r. 1923. Pan president Dr. Čulík doplnil vysvětlení svými zkušenostmi z praxe, které v této otázce má. Pan notář Křen poděkoval panu přednášejícímu za jeho zajímavou přednášku, a přítomným za účast načež schůze po 22. hodině byla skončena.

Téměř na každé schůzi jedná se o řešení různých otázek právních a stavovských, jež nemohou býti v referátu o schůzi probírány, a jest opravdu mnohdy škoda, že důležité poznatky z praxe a ze zkušenosti jež jednotliví páni notáři přednesou, zůstanou omezeny na úzký kruh přítomných. V posledních měsících jeví se tak nepatrná účast zejména kolegů-kandidátů, že je to až zarážející.

Spolek čl. notářů odbor »Praha« obrací se opět na své členy se žádostí, aby účastnili se pravidelných měsíčních schůzí, a aby přednášeli na těchto schůzích zajímavé praktické případy ať již jako otázky vyřešené, nebo jako dotazy.

Dr. K.

Společnost s ručením omezeným. Dr. Hugo Patsch, Dr. Petr C. Nesý, Dr. Anđela Kozáková. Naplňuje naše srdce radostí, že dostává se veřejnosti a zejména našemu stavu důkladného do nejmenších podrobností vypracovaného, veškeré dosavadní pochyby odstraňujícího a sporné otázky lušticího komentáře k zákonu o společnostech s r. o. z pera příslušníků našeho stavu. Kdo jiný byl by povolanejším nežli stavovský náš příslušník vyložit tento zákon, který jest denní naší potřebou. Vydané dílo dává nám pevné vodítko ve všech praktických případech, kdy přechoťto nevíme si rady a tápeme v nejistotě, zda právní jednání o spol. s r. o., které rodí se v našich kancelářích, stane se dílem dokonalým, zabezpečujícím s naprostou jistotou právní základ společníků, k nám o radu a pomoc se utíkajících. Jak často stává se nám, že koncepty

smluv těch předložené nám stranami neb i práv. zástupci musíme projednávat i upravovat, aby odpovídaly jednak předpisům zákona, jednak vůli stran. Jak často stává se nám všem, že vzor vši naší pili, obratnosti a obezřetnosti vrací nám obchodní soud naše podání a smlouvy k dodatečné opravě, někdy až příliš malicherné. Tomu napříště nemusí býti a nebude, přidržíme-li se bezpečného vademeca, které nám do rukou vtiskli autoři na slovo vzatí teoretikové i praktikové na poli společnosti s r. o. Výklad ustanovení zákonných jest tu podán jasně a přesvědčivě, jako dosud v žádném předchozím komentáři, takže nemůžeme ani pochybiti, osvojíme-li si pečlivě veškeré vysvětlivky a dobré rady v tak hojně míře nám uštědřené. Komentář má i tu výhodu, že přináší nám veškeré dodatky vydané v našem státě, pokud mají vztah na obch. společnosti (i pro Slovensko a Podkarp. Rus) a i zákony vztahující se na obsah neboli předmět smluv na př. o stav. ruchu, o fin. a právních výhodách, zákon bankovní, o nekalé soutěži, reser. fondu, o obch. rejstříku, o připuštění cizozem. obch. společnosti, o nostrifikaci atd. Ke komentáři připojeno jest též německé znění zákona. Velikou výhodou zejména pro společnosti samy jest část bilanční, daňová a poplatková od prof. Ing. Fuksy, pak o odměnách společ. orgánů, o sanaci společností, o stabilizační bilanci a o berních úlevách při fuscích. Následují předpisy poplatkové, o dávce z přírůstků (jež zejm. doporučujeme čtenářům, jelikož jsou málo známé), a o zpoplatnění cizozem. společností. Velice šťastná byla myšlenka připojit ke komentáři vzorce smluv i podání s přílohami, čímž zejména kolegům, kteří nemohou se tak snadno s jinými kolegy poraditi, bude velice pomoheno při zřizování společností s r. o. Připojené vzorce vyčerpávají veškeré možné případy praktické a jsou mistrně sepsány sl. Dr. Kozákovou, jak při její veliké praktické zkušenosti an se to rozumí samo sebou. Celé dílo jest skutečně skvělé a stane se jistě nejen nezbytnou příručkou každé not. kanceláři, avšak také našemu dorostu i studentstvu právnímu, které názorně se může poučiti o této důležité části obchodního práva, jakož i veškerému čl. laickému obchodnictvu, které z díla toho čerpati může vše, co má třeba vědět, při zakládání společnosti s r. o. Kniha vyšla nákladem Právnického knihkupectví a nakladatelství a cena jeho jest 80.— Kč. Cena nepatrná za tak cenný obsah a pečlivou úpravu.

Sbírku vzorců notářských listin a sice jak raster tak i obsahových mání vydati nakladatelství Kompassu a uzavřelo již za tím účelem smlouvu s naším komor. presidentem Drem Čulíkem. Sbírka bude obsahovati též vzorce podání a příloh k not. spisům, tak aby naši kolegové nebyli nuceni kupovati jiné další sbírky vzorcové.

JUDr.

s 13/4roční soudní praxí hledá místo not. koncipienta, kdekoliv. Značka: »Česky a německy« do adm. t. l.

Hotový právník,

mající všechny 3 státnice s dobrým prospěchem, žádá P. T. pány notáře o místo notářského koncipienta. Ovládá česky, polsky, rusky a německy, dokonale ovládá ukrajinsky. Místo by přijal za podmínek velmi skromných a to v kterémkoli kraji Čech, Moravy, Slezska i Slovenska.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečeti, razítka, pečetička, nitě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě. — Kolekce vzorů zdarma obratem.

Depositní knihy na skladě.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.