

§ 301 tr. z. je úmyselné ublíženie niekomu na tele alebo poškodenie jeho zdravia, kým obžalovaný nemal úmysel ublížiť na tele H-ovi, a preto nie je splnená skutková náležitosť činu podľa § 301 tr. z. Zmätočná sťažnosť nie je základná.

Podľa zistenia nižších súdov obžalovaný spozoroval, že M. s H. ho nasledujú, obrátil sa smerom k nim, vystrelil z revolveru, aby zasiahol M., ale strelou zasiahol H.

Z tohoto zistenia plynie, že obžalovaný vykonal taký čin, ktorý podľa všeobecnej skúsenosti má za následok poškodenie tela.

Tento čin, vykonaný z vlastného rozhodnutia obžalovaného, a spôsob prevedenia — strelenie na ohrozenú osobu — poukazuje na to, že obžalovaný aj chcel vyvolať očakávaný výsledok. Nie je tedy mylný záver nižších súdov, že obžalovaný konal v úmysle vyžadovanom v § 301 tr. zák.

Obžalovaný konal tedy v úmysle ublížiť na tele alebo poškodiť zdravie proti osobe, ktorú zasiahnuť chcel, ale zasiahol inú osobu. Právny statok, proti ktorému obžalovaný útočil, a právny statok, ktorý bol útokom zasiahnutý, sú s hľadiska trestného zákona rovnocenné.

Za tohoto stavu veci je obžalovaný zodpovedný za výsledok bez ohľadu na to, že jeho útok zasiahol inú osobu, než proti ktorej bol namierený, lebo výsledok spôsobiť chcel, bárs aj u inej osoby, než ktorú zasiahol.

Čís. 5959.

Aj keď obvinený mladistvý previnilec sám nepodal odvolanie proti rozsudku súdu prvej stolice čo do viny, má právo uplatniť zmätočnú sťažnosť čo do viny proti rozsudku odvolacieho súdu, ak sa proti prvostupňovému rozsudku odvolali čo do viny jeho obhájca alebo zákonný zástupca a tak mu zachovali ono právo.

(Rozh. zo dňa 7. septembra 1937, Zm IV 404/37.)

Proti odsudzujúcemu rozsudku súdu mládeže odvolali sa čo do viny obhájca mladistvého previnilca a jeho matka ako zákonná zástupkyňa; proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podaly zmätočnú sťažnosť tieže osoby a obvinený sa k nim pripojil. Najvyšší súd vybavil vecne i zmätočnú sťažnosť mladistvého previnilca, vychádzajúc zo zásady naznačenej v záhlaví.

Čís. 5960.

O soulož ve smyslu § 232 tr. zák. — tedy o dokonaný trestný čin a nikoli jen o pokus — jde i tehdy, snažil-li se sice pachatel o immissio penis, avšak nepodařilo se mu to zcela, t. j. tak, aby úd přešel přes hymen.

(Rozh. ze dne 7. září 1937, Zm IV 475/37.)

N e j v y š š í s o u d v trestní věci proti A., obžalovanému ze zločinu násilného smilstva, zmateční stížnosť obžalovaného zčásti odmítl, zčásti zamítl.

Z d ů v o d ů :

Pokud jde o námitku s hlediska důvodu zmatečnosti podle § 385, čís. 1 b) tr. ř., že v souzeném případě jde pouze o pokus zločinu násilného smilstva a nikoli o dokonany tento zločin, třeba poukázati na skutkové zjištění soudu první stolice, převzaté i odvolacím soudem, že se obžalovaný opětovně položil na poškozenu a snažil se svůj ztopořený pohlavní úd vsunouti do její pochvy, že se mu však pro malé rozměry pohlavního údu poškozene nepodařilo vniknutí z c e l a do pochvy, že se při tom obžalovaný pohyboval, až nastal po každé výron semene. Tento čin obžalovaného třeba označiti za soulož ve smyslu ustanovení § 232 tr. z. a nerozhoduje, že se obžalovanému nepodařilo zasunouti svůj pohlavní úd do pohlavního ústrojí poškozene tak, aby přešel i přes její hymen. Zneužil tedy obžalovaný poškozene, která následkem svého věku nemohla projevití svoji vůli, k mimomanželské souloži a jde proto o trestný čin dokonany a nikoli jen o pokus. Správně proto nižší soudy kvalifikovaly trestný čin obžalovaného jako dokonany zločin podle § 232, č. 2 tr. z.

Čís. 5961

Odvolal-li obžalovaný po vyhlášení rozsudku podľa § 53, odst. 3 tr. p. a § 42 advok. por. prehlášením do súdnej zápisnice plnomocenstvo pre svojho obhájcu, nastáva účinnosť tohoto prejavu pre súd oznámením odvolania plnej moci; zmätočná sťažnosť, ktorú potom podal obhájca v prospech obžalovaného (§ 383, II b) tr. p.), je podaná osobou neoprávnenou; je nerozhodné, že obhájca bol súdom upovedomený o odvolaní plnomocenstva až po podaní svojej zmätočnej sťažnosti.

(Rozh. zo dňa 11. septembra 1937, Zm III 420/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin vraždy zamietol sťažnosť obhájcu proti usneseniu krajského súdu.

D ô v o d y:

Napadnutým usnesením bola zmätočná sťažnosť sťažovateľa — obhájcu — odmietnutá ako podaná osobou neoprávnenou.

Proti tomuto usneseniu obhájca uplatnil sťažnosť a namieta, že ide o prípad obligatornej obhajoby a preto obhájca je povinný hájiť obžalovaného, kým alebo súd neustanoví alebo obžalovaný si nezvolí iného obhájcu. Upovedomenie obhájcu o odvolaní plnej moci obžalovaným sa stalo iba po podaní zmätočnej sťažnosti, iný obhájca nebol ani ustanovený ani zvolený a preto podľa názoru obhájcu krajský súd neprávom odmietol jeho zmätočnú sťažnosť.