

po celou dobu. Tato zákonná ustanovení vyžadují od zaměstnance, aby žádal o vydání vysvědčení o své práci, takže prodlení zaměstnavatelovo s vydáním pracovního vysvědčení nastane až po žádosti zaměstnancově o vydání tohoto vysvědčení. Byla by tudíž žalovaná firma v prodlení s vydáním pracovního vysvědčení až po té, co žalobce požádal o jeho vydání, a toto její prodlení by trvalo tak dlouho, dokud žalovaná firma nenabídla žalobci nové potvrzení o zaměstnání (vysvědčení), což žalovaná firma tvrdila, o čemž však odvolací soud neučinil zjištění. Odvolací soud, posoudiv věc s nesprávného právního hlediska neučinil potřebných zjištění a věc není zralá k rozhodnutí (§ 35, druhý odstavec, zákona č. 131/1931 Sb. z. a n.). Kdyby odvolací soud po novém projednání věci dospěl k závěru, že žalovaná firma byla v prodlení s vydáním potvrzení o zaměstnání (vysvědčení), bylo by zjistiti skutkový podklad pro řešení otázky, zda žalobci vznikla z prodlení žalované firmy nějaká škoda a zda byla vůbec v nějaké příčinné souvislosti s tím, že mu nebylo vydáno potvrzení o zaměstnání (vysvědčení) za období jeho práce do 7. listopadu 1931, nebo že mu bylo vydáno opožděně.

#### Čís. 15759.

Předpokladem § 67 vyr. ř. není, aby věřitel uvedl v upomínce správnou výši dlužné splátky; náleží dlužníku, aby si vypočetl, kolik činí vyrovnací kvota a kolik z ní připadá na jednotlivé splátky a by tuto splátku věřiteli zaplatil v dodatečné lhůtě. Trvá-li na nesprávném výpočtu, ač se mohl přesvědčiti o omylu a nezaplatí-li přesnou výši splátky, má i nepatrný nedoplatek v zápětí oživnutí pohledávky a nejde o omluvitelný omyl.

(Rozh. ze dne 21. ledna 1937, Rv II 1026/36.)

Žalobce se domáhá podle § 35 ex. ř. výroku, že exekuce proti němu vedená žalovaným jest nepřípustná, a žalobu odůvodňuje tím, že vymáhaná pohledávka, již se týká vyrovnání zahájené o jeho jmění, byla (její vyrovnací kvota) zaplacená podle obsahu vyrovnání ve splátkách. P r v ý s o u d uznal podle žaloby. D ů v o d y: Žalobce zaplatil za tři kvoty částku 57 Kč 90 h, takže jeví se nedoplatek 1 Kč 65 h. Tento nedoplatek, který žalobce mezitím zaplatil, jest tak nepatrný, že nemůže míti v zápětí oživnutí původní pohledávky ve smyslu § 67 vyr. ř., ježto jde o omluvitelný omyl, který se sběhl žalobci při vypočítávání jistiny (631 Kč 20 h proti 639 Kč 20 h), po případě o omyl při vypočítávání dlužných úroků. Avšak omyl takový nemůže zavdati podle ustanovení § 914 obč. zák. příčiny k tomu, aby si jeden věřitel získal takovýmto způsobem větší výhodu než věřitel jiný (srv. plenární rozhodnutí č. Pres. 761/27, uveřej. ve Sb. n. s. č. 7760). O d v o l a c í s o u d žalobu zamítl. D ů v o d y: O omluvitelném omylu nelze u žalobce mluvíti, neboť byla mu oznámena výše onoho rozdílu v doporučeném dopise ze dne 8. října 1935. I když byla snad výše rozdílu na jistině nesprávně

uvedena, byl dopisem tím výslovně upozorněn, že je zde nedoplatek jistiny a bylo jeho věcí, aby přezkoumáním výše nedoplatku toho v dané lhůtě tuto nepatrnou částku žalovanému doplatil. Poněvadž pohledávka podle § 67 vyr. ř. oživla, právem jest k jejímu vydobytí vedena exekuce.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Žalobce spatřuje nedostatek podmínek § 67 vyr. ř. v příčině upomínacího dopisu jen v tom, že byl upomenut o zaplacení větší částky, nežli byl ve skutečnosti na splatnou vyrovnací částku kvoty dlužen. Předpokladem § 67 vyr. ř. však není, aby věřitel uvedl správně výšku dlužné částky. Byť byl nedoplatek 1 Kč 65 h jen nepatrný, neplyne z toho omluvitelný omyl žalobce, i kdyby plenární rozhodnutí č. 7760 Sb. n. s. nebylo pozbylo významu za účinnosti nového vyrovnacího řádu, neboť žalobce měl přece v rukou rozsudek (exekuční titul), z něhož si mohl sám přesně vypočítati, kolik činí 55% vyrovnací kvota a kolik připadlo na tříměsíční splátky, a mohl proto v dodatečné, jemu udělené 8denní lhůtě dotčenou nepatrnou částku zaplatiti. Nedůvodně se proto žalobce vymlouvá na to, že prý ho žalovaný uvedl v omyl tím, že ho upomínal o větší částku. Naopak žalobce jednal nedbale, nechal-li upomínací dopis bez povšimnutí, zejména když tak nepatrným plněním mohl odvrátiti oživení pohledávky.

#### Čís. 15760.

**Výpověď pojistné smlouvy není účinná, nedošlo-li k platnému zcizení pojištěné věci mezi manžely pro nedostatek notářského spisu.**

(Rozh. ze dne 22. ledna 1937, Rv I 399/35.)

Žalovaný pojistník oznámil žalující pojišťovně, že auto, které u ní měl pojištěno, zcizil své manželce a žádal proto za zrušení pojistné smlouvy. Výzvě žalující pojišťovny, by předložil notářský spis o prodeji auta, nevyhověl. P r v ý s o u d zamítl žalobu žalující pojišťovny na zaplacení zadrželých pojistných premií, o d v o l a c í s o u d uznal podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Žalovaný svoje tvrzení o předání a změně úchovy pojištěného auta založil na okolnosti, že došlo k jeho zcizení. Předpokládal tedy sám změnu vlastnictví, což odpovídá ustanovení § 67, odst. 1, zákona o smlouvě pojišťovací ze dne 23. prosince 1917 č. 501 ř. z. (srv. rozh. č. 10547 Sb. n. s.). K p l a t n é změně ve vlastnictví však pro nedostatek formy notářského spisu nedošlo. Z pouhého dohadu, že prý ne-