

zrušeno (srv. Sb. n. s. čís. 566, dále čís. 1771 úřední sbírky vídeňské (Nowakovy); Gl. U. N. F. 5756, 6302).

Čís. 4833.

Žalobou podle §u 37 ex. ř. nemohou býti uplatněna zástavní a přednostní práva třetích osob.

Zákonem ze dne 23. května 1919, čís. 276 sb. z. a n. bylo založeno přednostní právo k úhradě pohledávek z poválečného úvěru do výše nesplacené pohledávky.

Rozhodnutí o nepřipustnosti exekuce dle §u 39 čís. 2 ex. ř. jest odňato pořadu práva.

(Rozh. ze dne 24. března 1925, R I 248/25).

Živnostenské úvěrní družstvo domáhalo se na vymáhajícím věřiteli, by bylo uznáno právem, že exekuce, vedená žalovaným na nemovitosti Bohumila Š-a jest nepřipustnou a že žalovaný jest povinen upustiti od zástavního práva k zabaveným předmětům. **P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e** žalobu zamítl. **O d v o l a c í s o u d** zrušil rozsudek a vrátil věc prvému soudu, by, vyčkaje pravomoci, ji znovu projednal a rozhodl.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by odvolání po zákonu vyřídil.

D ů v o d y:

Především jest rozhodujícím, že žalobce sám považoval a také označil svou žalobu jako žalobu podle §u 37 ex. ř., a že nelze žalobní žádání rozkládati ve dvě části na ten způsob, že by prvá byla žalobou určovací podle §u 228 c. ř. s. a druhá žalobou na plnění, kdyžtž žalobní návrh svým doslovem a i žaloba samotna vylučují jakoukoliv pochybnost, že by nebylo žalováno podle §u 37 ex. ř. Žalobní žádání takovéto žaloby omezeno jest na prohlášení exekuce za nepřipustnou a na uvedení v předešlý stav. Právním jejím důvodem jsou práva třetích osob, která činí výkon exekuce na předmětu jí zasaženém nepřipustným, nemohou však touto žalobou uplatněna býti práva zástavní a přednostní třetích osob, poněvadž uplatnění těchto práv je zvláštním předpisem §u 258 ex. ř. vyřazeno z předpisu §u 37 ex. ř. Žalobce uplatnil jako své právo, činící exekuci nepřipustnou: a) že z exekuce vylučované předměty byly jemu zastaveny již v roce 1922 pro jeho pohledávku proti dlužníku Bohumilu Š-ovi a že zastavení toto bylo vyznačeno zřejmě na všech předmětech; uplatnil tedy žalobou podle §u 37 ex. ř. právo zástavní, pokud se týče přednostní, b) že exekučně zabavený nábytek byl pořízen z peněz dlužníku Bohumilu Š-ovi žalobcem podle článku VIII. zákona ze dne 23. května 1919, čís. 276 sb. z. a n. poskytnutých, že řečený nábytek byl v době zabavení v držení živnostníka, jemuž byl poskytnut poválečný úvěr a že žalobcova pohledávka, z tohoto poválečného úvěru, dlužníku Bohumilu Š-ovi poskytnutá, je dosud po právu. Odvolacímu soudu bylo nevyšetření okolností ad b) uvedených podnětem k zrušovacímu usnesení,

poněvadž v tom spatřoval neúplnost řízení soudu první stolice a poněvadž okolnosti ty považoval pro rozsouzení rozepře za rozhodné. Stěžovatel právem se obrací proti tomu právnímu názoru. Článek VIII. zákona ze dne 23. května 1919, čís. 276 sb. z. a n. ustanovuje, že peníze anebo věci, místo nich z úvěru poskytnuté, jakož i věci pro živnost z vypůjčených peněz opatřené, a výrobky z těchto věcí, pokud jsou v držení živnostníkův, nebo třetí osoby pro něho, jsou z exekuce vyloučeny do výše dosud nezaplacené pohledávky z úvěru a na dobu jeho trvání, a že ustanovení předchozího odstavce neplatí o exekucích ku vydotyťtí nebo zjištění úvěrů, poskytnutých podle tohoto zákona. Tímto článkem ve spojení s článkem I. téhož zákona založeno bylo přednostní právo k úhradě pohledávek z poválečného úvěru »do výše nesplacené pohledávky« za uvedených předpokladů, tedy pokud cena dotyčných předmětů převyšuje zmíněné, z úvěru pocházející a nesplacené pohledávky, jsou předměty tyto podrobeny exekuci pro pohledávky třetích osob. Bylo již vyloženo, že přednostní práva třetích osob nemohou býti uplatněna žalobou podle §u 37 ex. ř., proto nebylo potřebí odvolacímu soudu, by byly vyšetřeny, pokud se týče zjištěny okolnosti ad b) uvedené, poněvadž podle tohoto stavu jsou okolnosti tyto pro rozhodnutí rozepře nerozhodné. Ale odvolací soud měl uvážiti ještě toto: Podle §u 39 čís. 2 ex. ř. musí býti exekuce zrušena, když je vedena na věci, práva nebo pohledávky, podle platných předpisů vůbec, nebo z oddělené exekuce vyloučené. Rozhodnutí o tomto způsobu nepřípustnosti exekuce a takto odůvodněném jejím zrušení je podle §u 39 čís. 2 a odstavec druhý ex. ř. odňato právnímu pořadu (§ 51 ex. ř.). Pokud tedy žalobce opíral svou žalobu o článek VIII. zákona ze dne 23. května 1919, čís. 276 sb. z. a n. bude na odvolacím soudě, by si znovu povšiml v řízení první stolice uplatněné námitky nepřípustnosti právního řádu. Jde o exekuční rozepři. při níž se jde na tom, aby řízení bylo urychleno a v takových případech jest odvolacímu soudu dána možnost případně postupovati dle ustanovení §u 496 poslední odstavec c. ř. s.

Čís. 4834.

Náhrady škody na obci pro nedostatečné uschování vyklizených věcí, jež jí byly dány v úschovu na základě zákona ze dne 26. dubna 1923, čís. 86 sb. z. a n., lze se domáhati pořadem práva.

(Rozh. ze dne 24. března 1925, R I 255/25).

Proti žalobě na obec o náhradu škody, ježto věci žalobcovy, jež při exekučním vyklizení žalobcově byly dány žalované do úschovy, uložením na nevhodném místě zetlely a se rozpadly, namítla žalovaná obec nepřípustnost pořadu práva. Soud první stolice námitce vyhověl a žalobu odmítl. Rekurzí soud zrušil napadené usnesení. Důvod y: Podle žaloby a svého přednesu před prvním soudem odvozuje žalobce žalobní nárok proti žalované obci pouze z toho, že jeho věci (nábytek, šatstvo, prádlo), přestěhované při soudním exekučním vyklizení, byly uloženy ve hřbitovní kůlně, v místě to nevhodném, kde zetlely a se rozpadly, a že jedna skupina věcí byla následkem nepořádného uložení