

kromě toho jest také pojem přiměřeného přizpůsobení cen neurčitý, poněvadž nikterak neznamená, že povinná firma musí požadovati tytéž ceny jako navrhovatelé, nýbrž dovoluje do jisté míry i odchylky, jejichž přiměřenost však v exekučním titulu nebyla upravena. Vymáhající věřitelé chtějí exekuci vymoci na povinné straně pozitivní čin, jehož způsob a objem však v exekučním titulu nebyl konkretisován a přesně vymezen. Schází tu proto podstatná náležitost v § 7 ex. ř. požadovaná.

Čís. 15888.

Právo volby ponechati si závdavek, nebo žádati za splnění, či za náhradu škody, jest alternativní, nikoli komulativní. Volbou vykonanou v dřívějším sporu o vrácení závdavku jest oprávněný k podržení závdavku vázán v novém sporu, jež zahájil o náhradu škody pro nesplnění smlouvy.

(Rozh. ze dne 3. března 1937, Rv I 859/35.)

V témž smyslu: rozh. č. 1464 Sb. n. s.

Žalovaný vyplatil žalobci při sjednání smlouvy, pro jejíž nesplnění jest nyní žalován o náhradu škody, částku 10.000 Kč. Ve sporu Ck X a 321/31, v němž se domáhal nynější žalovaný na nynějším žalobci také vrácení řečené částky, prohlásil žalovaný (nynější žalobce), že částka 10.000 Kč byla závdavkem a že tento závdavek propadl proto, že zavinením žalobcovým (nynějšího žalovaného) nemohla smlouva býti splněna. Žaloba Ck X a 321/31 byla pak i co do částky 10.000 Kč pravoplatně zamítnuta, poněvadž částka ta byla závdavkem a smlouva nebyla splněna vinou žalobcovou. Žaloba na náhradu škody pro nesplnění smlouvy utvrzené závdavkem byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Prohlášení nynějšího žalobce ve sporu Ck Xa 321/31, že ona částka jest závdavkem, má závazný význam i mimo sporné řízení Ck Xa 321/31 a nemůže se proto žalobce v nynějším sporu zastávati stanovisko, že nešlo v příčině částky 10.000 Kč o závdavek ve smyslu § 908 obč. zák. Podle § 908 obč. zák. může nevinná strana, nesplní-li se smlouva vinou druhé strany, závdavek, který obdržela, si podržeti nebo může nazpět žádati trojnásobnou částku závdavku, jež dala. Nechce-li se však tím spokojiti, může žádati za splnění, nebo, není-li to již možno, za náhradu. Rozhodl-li se žalobce za sporného řízení Ck Xa 321/31, že si závdavek, který obdržel, ponechá, zaniklo jeho právo žádati za splnění nebo za náhradu škody, neboť toto právo není kumulativní, nýbrž alternativní (rozh. č. 1464 Sb. n. s., judikát býv. nejvyššího soudu ve Vídni č. 218, Gl. U. n. F. 7394).