

neboť, je-li zvláštní smlouvou vyloučena kolektivní smlouva vůbec, je tím vyloučen celý její obsah, tedy i takové vyjednání, jak je tvrdí žalobce.

Čís. 14494.

Finančný erár je oprávnený navrhnúť vyhlásenie konkurzu pre daňové dlhy.

(Rozh. z 28. VI. 1935, R IV 239/35.)

Berný úrad v K. navrhol proti Ludevítovi S. uvalenie konkurzu pre daňové nedoplatky. Súd prvej stolice návrh zamietol z dôvodu, že berný úrad nie je oprávnený pre daňové dlhy vyhlásenie konkurzu navrhnúť. Rekurz ný súd rekuru finančnej prokuratúry vyhovel, usnesenie súdu prvej stolice zrušil a tomuto súdu uložil, aby ďalej pokračoval. Dôvody: Zákon č. 76/1927 Sb. z. a n. v §§ 265, 343 a 402 určuje spôsob exekúcie v prospech štátu na vymáhanie daní tak, ako exekučné zákony predpisujú spôsob vymáhania pohľadávok v prospech súkromných veriteľov. Z toho, že v cit. zákone nie je zmienka o konkurze, nemožno odvodzovať, že štát nemá práva navrhnúť vyhlásenie konkurzu pre nedoplatok daní, lebo ani exekučné zákony nedávajú súkromným veriteľom právo: navrhnúť vyhlásenie konkurzu; túto otázku rieši jedine a výlučne konkurzný zákon. Keďže § 69 konk. zák. nečiní rozdielu medzi veriteľmi konkurznej podstaty podľa ich právneho postavenia a podľa toho, že do ktorej triedy má byť ich pohľadávka zaradená, nemožno odopreť štátu právo: navrhnúť vyhlásenie konkurzu pre daňové nedoplatky.

Najvyšší súd rekurz zamietol. Dôvody:

Správne poukazuje napadené usnesení na to, že názor, jakoby čs. erár neměl právo pro nedoplatek daní navrhnouti uvalení konkursu na svého dlužníka, je bez zákonného podkladu. Berní úřady jsou státními orgány, povolanými k vymáhání daní a poplatků i před soudy jak v řízení exekučním, tak i v konkurzním. Jejich oprávnění k zastupování čs. eráru před soudy v těchto věcech konkuruje tedy s oprávněním finančních prokuratur.*)

Čís. 14500.

Služobný pomer, ujednaný na skúšku, môže byť zrušený hneď pri nastúpení; zamestnávateľ nie je povinný zamestnanca pripustiť k práci (§ 12 odst. 2 zák. č. 244/1922 Sb. z. a n.).

(Rozh. z 3. IX 1935, Rv III 508/35.)

Žalobník bol prijatý žalovaným ako staviteľský asistent na skúšobnú dobu dvoch mesiacov a nastúpil službu, ale pracovať nezačal, lebo bol toho istého dňa prepustený; žalovaný poskytol mu 50 Kč náhradu. Žalobou uplatňoval žalobník náhradu platu za tri mesiace a náhradu za naturálny byt.

*) O zastupování eráru v daňových veciach vid' podrobné dôvody rozhodnutia č. 1763 Úr. sb.