

osoby, která po čas dostihů chtěla zůstat na uvedených vozidlech, tedy i od vozků a šoférů bylo požadováno zaplacení vstupenky zvláštní.

Takováto úplata, vybíraná jen jako náhrada za zařízení a udržování místa, na němž by vozidla po dobu trvání dostihů byla umístěna, aby byla po ruce pro zpětnou jízdu z dostihů, nedala by se subsumovati pod vstupné po rozumu § 6 pravidel.

Skutkové momenty, podle nichž dalo by se spolehlivě posouditi, zda poplatky z automobilů a povozů měly povahu úplaty za přístup k zábavě, vybírané eventuelně i bez ohledu na to, zda návštěvník použije vyhrazeného místa k úschově svého vozidla po dobu dostihů, či zda šlo jen o poplatek uschovací nebo t. zv. stojné, nebyly však během správního řízení dostatečně vyšetřeny. Zejména se nedá souditi z okolnosti, na niž žal. úřad v té příčině poukazuje, že totiž poplatky za automobily byly stanoveny vyšší částkou než za jiné povozy, že by poplatky ty neměly povahu úplaty za uschování, ježto i takovéto diferencování by neznamenal nic než projev obchodního kalkulu podnikatelova a ježto tento rozdíl ve výši poplatků sám o sobě není důkazem o tom, že by šlo o úplatu za přístup k zábavě. Následkem toho nss nemá možnosti posouditi, zda na daný případ lze ten či onen názor podle skutečných poměrů aplikovati.

V této neúplnosti spočívá podstatná vada řízení, pro niž bylo nař. rozhodnutí zrušiti.

Č. 4455.

Zdravotnictví (Slovensko): Náhrada ošetrovacích nákladů nemocničních při pohlavních chorobách.

(Nález ze dne 28. února 1925 č. 3945.)

V ě c: Heřman a Jana L. v M. proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině stran léčebných nákladů.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím potvrdil žal. úřad výměr okr. úřadu v Trenčíně ze 7. května 1923, jímž st-lé na základě § 7 lit. a) zák. čl. XXI z r. 1898 uznáni povinnými zaplatiti župní veř. nemocnici v Trnavě léčebné náklady Kč 2163 ze svého nemajeného syna Zikmunda L., kterýž tam od 18. prosince 1920 do 3. dubna 1921 byl léčen na kapavku (gonorrhoea uretrae).

Stížnost, jež navrhuje zrušení rozhodnutí toho pro nezákonnost, ježto prý dle § 9 lit. a) cit. zák. čl. ošetrovací náklady, vzniklé nemocničním ošetřováním chudých nemocných, trpících na pohlavní chorobu, hradí státní pokladna, neuznal nss důvodnou. Dle znění st-li dovolaného zákonného ustanovení nehradí státní pokladna ošetrovací útraty chudých nemocných, trpících na každou pohlavní nemoc, nýbrž výslovně jen takových, již trpí na příjici nebo trachom. Že by však syn st-lů byl býval ošetřován na příjici (syphilis či lues, maď. bujakór) nebo že by kapavka (gonorrhoea uretrae, tripper, maď. kankó) byla snad pouhou odrůdou příjice, st-lé ani netvrdí a nemohou proto ze shora cit. ustanovení dovozovati osvobození své od povinnosti platiti léčebné náklady za svého syna.

Slušelo proto stížnost jejich zamítnouti jako bezdůvodnou.