

zákona. Proto nelze také spatřovati žádnou vadu řízení v tom, když žal. úřad na dotčenou námitku rekursní neodpověděl. . . .

Č. 3089.

Z n á m k y: * Známkou »Zett« je známkou slovní; pro posouzení její způsobilosti k zápisu jest nerozhodno, že jest možno ji pojímati jako německé pojmenování písmene »Z«.

(Nález ze dne 10. ledna 1924 č. 255.)

V ě c: Isidor Z. v Mor. O. proti ministerstvu obchodu (odb. rada Kar. Weber) o ochrannou známku.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. výnosem rozhodlo min. obchodu dle § 21 lit. d) zák. o ochraně známek ze 6. ledna 1890 č. 19 ř. z. po vyslechnutí chránitelky firmy Isidor Z. v M. O., že známka »Zett« přihlášená jmenovanou chránitelkou k zápisu u obch. a živn. kom. v Olomouci pro čokolády a cukrovinky a zapsaná tamže pod č. 2603, neměla býti zapsána dle § 1 znám. zák. ze 6. ledna 1890 č. 19 ř. z. v úpravě známkové novely ze 17. března 1913 č. 65 ř. z.

Zároveň nařídilo výmaz známky z rejstříku.

Rozhodnutí odůvodněno jest v podstatě úvahou, že značka »Zett« zvolená za známku, jest foneticky psané písmeno »z«. Takové označení samo o sobě není způsobilé rozlišiti zboží určitého druhu od zboží téhož druhu z jiného podniku pocházejícího, jak to žádá při známkách § 1 znám. zákona. Avšak dle ustanovení § 1 znám. zák. ze 6. ledna 1890 č. 19 ř. z. v úpravě znám. novely ze 17. března 1913 č. 65 ř. z. nutno při posuzování registrační způsobilosti známky přihlížeti k okolnosti, zda známka v příslušných kruzích obchodních jako vyznačení pro zboží pocházející ze závodu určitého výrobce vžila. Pokud se značka taková nevžila, nedostává se jí rozlišovací způsobilosti. St-1 průkazu o vžití známky nepodal, odporuje tedy známka ta zákonu.

Nss rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, uznal ji důvodnou:

Sporná známka jest skupina čtyř písmen, která — jak ze známkového archu jest patrné, — graficky jeví se jako jediné slovo a která také jako slovo může býti vyslovena. Se zřetelem k tomu sluší známku tu považovati za známku slovní ve smyslu § 1 nov. z 30. července 1895 č. 108 ř. z. Žal. úřad však, jak z vývodů rozhodnutí jest patrné, posuzuje známku tu jako známku písmennou a to proto, že »Zett« jest také německým jménem písmeny »Z«. Ale zákon známkový neposkytuje naprosto nijaké opory pro názor, že by slova, která jsou pojmenována písmeny, měla býti posuzována, užívá-li se jich za známku, jinak, než jakákoli slova jiná, zejména, že by slova taková stávala se způsobilými k zápisu teprve tím, když se v kruzích konsumentů vžila jako známka určitého podniku. Názor, že slova, která jsou pojmenována písmeny, sluší posuzovati s hlediska práva známkového nikoli jako známky slovní, nýbrž jako pouhé známky z písmen, nemá v zák.

opory, jak bylo vyloženo, a bylo tudíž zrušiti nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

Č. 3090.

Z n á m k y: I. K pojmu ochranných známek. — II. Výrok, popírající podobnost dvou známek, nelze založiti na předpokladu, že některý kupec bude je snad na základě mylného usuzování pokládati za známky různých podnikatelů.

(Nález ze dne 10. ledna 1924 č. 256.)

Prejudikatura: Boh. 1053 adm.

V ě c: Ph.M. Eugen V. F. v Dol. St. (adv. Dr. Otto Gellner z Prahy) proti ministerstvu obchodu (odb. rada Karel Weber) (za spolužal. stranu adv. Dr. Václ. Duras z Prahy) o ochranné známky.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím z 5. července 1920 zamítlo min. obchodu žalobu, již se st-l na základě § 3 známek. nov. z 30. července 1895 č. 108 ř. z. domáhal výmazu známky zapsané pro firmu »Tatra«, společnost pro sbírání a zužitkování léčivých bylin a lesních plodin s r. o. v Trenčíně, neuznav jednak, že známka žalující i žalované strany označuje stejný druh zboží, jednak popřev, že by obě známky si byly ve smyslu uvedeného předpisu zákonného podobny. Nss nálezem Boh. 1053 rozhodnutí to zrušil ke stížnosti nynějšího st-le pro nezákonnost. V důvodech onoho nálezu nss označil jako vadu řízení, že úřad posuzuje otázku, zdali obě skupiny zboží, pro něž známky byly zapsány (t. j. s jedné strany kosmetické lékárnické a dietetické přípravky Elsafluid a Elsapilulky, s druhé strany rostlinné esence) jsou stejného druhu, opomenul vyslechnouti znalce; nezákonnost pak shledal soud v tom, že úřad při posuzování podobnosti známek vycházel z nesprávného pojetí zák., ježto nezkoumal, je-li tu možnost omylu o původu zboží, nýbrž popřel podobnost sporných známek jedině na základě úsudku, že slovo »Elsa« a »Fluid« neodvládají celkový dojem známky fy. Tatra, pokládaje za rozhodné již to, může-li obyčejný kupec při obyčejné pozornosti oboje známky rozlišiti.

Vydávajíc nové rozhodnutí ve věci min. upustilo se sřetelem k vyžádaným jím dobrým zdáním obchodních a živnostenských komor, od prvního zamítavého důvodu dřívějších rozhodnutí, že totiž jde o zboží různého druhu, popřelo však znovu podobnost známky fy. Tatra se známkami firmy si stěžující.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou shledal nss důvodnou uváživ toto:

V první části důvodů nař. rozhodnutí dospívá žal. úřad k závěru, že »sporné známky obou stran přes to, že obsahují slovo »Elsa« nemohou vzbuditi domněnku, že zboží jimi označené pochází z téhož závodu, úvahou, že slovo »Elsa« jakožto obvyklé ženské jména svým pojmem neukazuje nikterak na původ zboží z určitého podniku«. Tato úvaha jest po názoru soudu v rozporu s pojmem známky, na němž jest veškeré právo známkové vybudováno. Známkami ve