

Šlo o exekuci vnučenou dražbou na nemovitost, na níž vázl pro československý stát zákaz zcizení a zavazení podle zákona o stavebním ruchu. Vyrozumění a usnesení v tomto exekučním řízení byla doručována ministerstvu sociální péče. Vyřizuje dovolací rekurs, vrátil Nejvyšší soud spisy, aby exekuční spis byl zaslán finanční prokuratuře.

D ů v o d y:

Podle služební instrukce pro finanční prokuratury (min. nař. z 9. března 1898 čís. 41 ř. z.) a zákona ze dne 8. června 1933 čís. 97 sb. z. a n. není k zastupování státu v soukromoprávních věcech před soudy až na případy, o něž tu nejde, povoláno ministerstvo sociální péče, nýbrž výlučně finanční prokuratura, a to i v případech uvedených v zákonech o stavebním ruchu, zejména i v zákonu ze dne 28. března 1928 čís. 43 sb. z. a n. a v prováděcím nařízení ze dne 17. července 1928 čís. 121 sb. z. a n., jež tu přicházejí v úvahu. Budiž proto zaslán tento exekuční spis Moravsko-slezské finanční prokuratuře v Brně k vyjádření, zda dosavadní řízení v zastoupení státu schvaluje.

Čís. 12774.

Zmatečnost podle § 477 čís. 4 c. ř. s. jest tu, byla-li straně nezákonným postupem soudu nebo soudního orgánu odňata možnost před soudem projednávat; nestačí, že žalovaný zameškal prvý rok následkem listivého jednání žalobcova.

(Rozh. ze dne 7. září 1933, R I 509/33.)

Žalovaný, ač řádně obeslán, nedostavil se k prvému roku, pročež byl k návrhu žalobcovu dne 10. února 1933 vynesena proti žalovanému rozsudek pro zmeškání podle žaloby. V odvolání uplatňoval žalovaný především zmatek podle § 477 čís. 4 c. ř. s. v tom směru, že se žalobcem dne 7. února 1933 mimosoudně vyrovnal, že se žalobce vzdal dalšího uplatňování svého nároku a že dne 9. února 1933 byl v kanceláři právního zástupce žalobcova ujednán věčný klid řízení; že vzhledem k tomuto ujednání se žalovaný nedostavil k prvému roku nařízenému na 10. února 1933, pročež byl proti němu vynesena rozsudek pro zmeškání; že listivým postupem žalobcovým byla žalovanému odňata možnost jednati před soudem. Odvolací soud odvolání zamítl. D ů v o d y: Nelze mluvit o zmatečnosti podle § 477 čís. 4 c. ř. s., ježto podle tohoto zákonného ustanovení jest zmatečným rozsudek a jemu předcházející zmatečností dotčené řízení jen tehdy, byla-li straně možnost, projednávat před soudem, odňata nezákonným postupem, zejména opominutým doručením. Žalovaný však byl k roku na den 10. února 1933 řádně obeslán, nebyla mu proto vůbec najmě nikoliv nezákonným postupem odňata možnost projednávat před soudem. Dal-li se žalovaný odvrátiti od dostavení se k soudu úmluvou se žalobcem,

jest mu volno, by uplatňoval proti žalobci nároky z nedodržení úmluvy, rozsudek pro zmeškání však byl vydán podle zákona a nelze ho napadati pro zmatečnost.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody.

Nelze přisvědčiti stěžovateli, že odvolací soud neprávem neuznal na zmatečnost rozsudku prvního soudu podle § 477 čís. 4 c. ř. s. Vše, co v tomto směru stěžovatel uvádí, nasvědčuje toliko tomu, že zmeškal první rok snad následkem listivého jednání žalobcova, ne však proto, že by mu pro nezákonný postup soudu nebo některého soudního orgánu byla bývala odňata možnost se dostaviti k prvnímu roku a tam projednávat. Nic takového se nesběhlo, jak správně na to poukazuje napadené usnesení.

Čís. 12775.

Soud nemůže dáti poručenské schválení ujednání formálně vadnému a proto neplatnému.

(Rozh. ze dne 7. září 1933, R I 627/33.)

V listině o zřízení věna slíbila Olga K-ová, že zřídí své nezl. dceři Ericce K-ové při jejím sňatku věno 40.000 Kč, a bylo dále stanoveno, že nebude-li Erika K-ová v době své zletilosti ještě provdána, má jí býti uvedený peníz vyplacen k volnému nakládání. Poručenský soud neschválil zřízení věna, maje za to, že ve zřízení věna matkou jest spatřovati darování, jež jest pro nedostatek formy notářského spisu neplatné. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Dovolacímu rekursu proti potvrzujícímu usnesení rekursního soudu z důvodu nezákonnosti (§ 46/2 zák. čís. 100/31) nelze přiznati oprávnění, neboť nejvyšší soud neshledal nezákonnost a napadené usnesení odpovídá i stavu věci i zákonu a vývody dovolacího rekursu nejsou způsobilé vyvrátiti správné důvody nižších soudů. Oba nižší soudy odepřely poručenské schválení listiny nadepsané: »Heiratsbestellungs-urkunde«, dané v K. dne 2. února 1933, usoudivše správně, že listina ta pro nedostatek formy (notářského spisu) jest neplatná. Aby právní jednání v listině obsažené mohlo býti schváleno poručenským soudem ohledně nezletilé Eriky K-ové, bylo by třeba, by nejen pro nezletilou bylo výhodné, nýbrž i, by bylo uzavřeno formou zákonem předepsanou a platnost ujednání podmiňující. Soud nemůže dávat schválení ujednání formálně vadnému a proto neplatnému, jež by z toho důvodu snad