

Č. 5931.

Veřejní zaměstnanci (Slovensko): Župní cestmistr nemá podle statutu župy XIX. nároku na zápočet služební doby vojenské pro výměru požitků.

(Nález ze dne 7. října 1926 č. 19.858.)

Věc: Jan Š. v J. (adv. Dr. Ludvík Souček z Prahy) proti župnímu úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši o započítání služební doby.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Podáním ze 3. února 1923 žádal st-l, který je župním cestmistrem, aby mu byla započtena jeho voj. služba jako poddůstojníka, činící 13 roků, a aby dle toho byl zařazen do příslušné hodnostní třídy.

Župní úřad v Lipt. Sv. Mikuláši nař. rozhodnutím jeho žádosti nevyhověl, ježto župní statut nepřipouští započtení takové služby.

O stížnosti uvážil nss takto:

Stížnost vidí nezákonnost nař. rozhodnutí především v tom, že žal. úřad nárok st-lův na započtení jeho voj. služby déle sloužícího poddůstojníka zamítl, ač v §u 9 žup. statutu o župních cestmistrech výslovně se praví, že převzatým cestmistřům služba při státě se má pro určení služ. požitků počítati. Žal. úřad uvádí k této námitce v odv. spise, že stížností dovolávané ustanovení má na mysli pouze civ. stát. službu, nikoliv též vojenskou. Náзору tomu nss přisvědčil.

Župní statut o župních cestmistrech župy XIX., jednáje v §u 9 o stanovení požitků župnímu cestmistru, praví, že převzatým cestmistřům má se započítati též služba při státě a jiných župách. Jakou službu při státě však má na mysli, blíže neoznačuje. Než, mluví-li o započítání služby při státě v souvislosti se službou při jiných župách, aniž by uváděl, že má na mysli též vojenskou službu nebo službu při státě vůbec, nelze než usuzovati, že župní statut v §u 9 má na mysli pouze civ. stát. službu cestmistrovskou, zvláště když v témže odstavci § 9 dále se stanoví, že pro určení služ. požitků přijatých cestmistřů je rozhodující pouze služba na území XIX. župy (nynější župa Liptovská) a když statut s voj. službou déle sloužících poddůstojníků nejen nespojuje žádné výhody, ale vůbec k žádné voj. službě nepřihlíží. — — —

Č. 5932.

Státní zaměstnanci (Podk. Rus): * Výše mimořádného přídatku dle zásad B I. A, a) pro státní zaměstnance na Podk. Rus odjinud zatímně přidělené řídí se dočasným rodinným stavem přiděleného zaměstnance, nikoliv jen rodinným stavem v době přidělení.

(Nález ze dne 7. října 1926 č. 19.859.)

Prejudikatura: Boh. 4568, 5502 adm.

Věc: Václav B. v Užhorodě proti hlavnímu finančnímu říditelství v Užhorodě o mimořádný příravek pro Podk. Rus a o zvýšený drahotní příravek.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost ve výroku o mimořádném přídatku pro Podk. Rus. Jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Podáním ze 13. června 1925 žádal st-I, aby mu na základě zásad pro úpravu poměrů stát. zaměstnanců a vzhledem k tomu, že je ženat, povolena byla výplata zvýšeného drah. přídatku pro Podk. Rus ve výměře pro ženaté a to o 150% podle II. třídy rodinné s účinností od 1. února 1925. Dále žádal, aby mu podle shora cit. zásad vyplácen byl mimořádný přírdek pro ženaté v obnosu 1.500 K a to 1. lednem 1925, kterým dnem mu byl nesprávně zastaven a aby postupné snižování přídatku počínalo od 1. února 1925. — —

Nař. rozhodnutím nebylo této žádosti vyhověno.

Stížnost vytýká rozhodnutí, pokud zamítá st-lův petit o přiznání mimořádného drah. přídatku pro Podk. Rus pro ženaté, že spočívá na nesprávném výkladu zásad B v bodu I-A a, o němž stížnost tvrdí, že nečiní žádného rozdílu mezi ženatými úředníky před exponováním a úředníky, kteří se ženili po exponování. Námitce této bylo dáti za pravdu.

Zásady B pro úpravu osobních poměrů stát. zaměstnanců na Podk. Rusi stanoví v bodu I A, že stát. zaměstnancům na Podk. Rus odjinud zatím příděleným přísluší počínaje 1. srpnem 1920 až na další místo diet jako odškodné mimořádný přírdek a to: »úředníkům všech hodn. tříd ženatým 1.500 K, svobodným 1.200 měsíčně.« Z tohoto znění plyne jasně, že předpokladem pro přiznání mimořádného přídatku podle zásad B bod I A je, aby úředník o d j i n u d na Podk. Rus zatím byl přídělen a že výše přídatku se řídí dočasným rodinným stavem úředníka vůbec, nikoliv jen v době přídělení. Neboť praví-li se v zásadách, že přináleží úředníkům ženatým přírdek 1.500 K a svobodným 1.200 K, aniž se u ženatých činí rozdíl mezi těmi, kteří byli ženatí již v době svého přídělení a těmi, kteří teprve později se oženili, není žádného důvodu pro restriktivní výklad, že pro výši přídatku po dobu přídělení rozhodný je rodinný stav v době přídělení a že pozdější změna rodinného stavu je bezvýznamná, neboť takové omezení nároku nelze předpokládati, není-li výslovně stanoveno, a uváží-li se, že diety, na jichž místo nastoupil mimořádný přírdek od 1. srpna 1920, přiznány byly dle usnesení min. rady z 24. července 1919 zaměstnancům zatím příděleným, bez rozdílu, zda byli ženatí či svobodní.

V daném případě není sporno, že st-I je odjinud na Podk. Rus příděleným úředníkem. Měl tedy v zásadě nárok na mimořádný přírdek pro Podk. Rus. Rovněž není mezi stranami sporu o tom, že st-I v době přídělení byl svobodný a že za doby svého p r o z a t í m n í h o přídělení se oženil. Měl tedy dle toho, co bylo uvedeno, v době přídělení na Podk. Rus jako svobodný úředník sice nárok na mimořádný přírdek stanovený pro svobodné úředníky, když však uzavřením sňatku jeho rodinný stav se změnil, na přírdek pro ženaté, tedy na přírdek 1.500 K (srovnej nál. Boh. 4568 adm.). — — —

Č. 5933.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení (Slovensko): * Statut č. 22.908/440 Kgy z r. 1918 o provozování živnosti kominické v obvodu města Košic není platnou normou, poněvadž nebyl podle § 11 zák. čl. XXI : 1886 předložen ke schválení příslušnému ministru.

(Nález ze dne 7. října 1926 č. 19.932.)