

## Č. 9170.

**Samospráva obecní:** \* Výzva, daná starostovi obce bezprostředním úřadem dohlédacím, aby mu do určité lhůty předložil uzávěrku obecních účtů s opisem protokolu o jejím schválení obecním zastupitelstvem (§ 16, odst. 1 posl. věta ob. fin. nov. č. 329/21), není výzvou ke složení obecních účtů do určité lhůty po rozumu § 5 bodu 4 ob. ř. vol.

(Nález ze dne 2. dubna 1931 č. 3333).

Prejudikatura: Boh. A 483/20, 5439/26.

Věc: Jiří B. a spol. (anv. Dr. Moř. Weden z Prahy) proti zemské správě politické v Praze (za zúč. Ant. S. v R. adv. Dr. Egon Schwelb z Prahy) o volbu obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost, pokud je podána Hugonem H., odmítá se jako nepřipustná, jinak se zamítá jako bezdůvodná. — — —

Důvody: Proti volbě obecního zastupitelstva v R. z 18. března 1928 podali st-lé — mimo Hugona H. — námitky, v nichž se domáhali 1. zrušení volby Antonína S., o němž tvrdili, že byl nevolitelný podle § 5 bodu 4 ob. vol. řádu, poněvadž jako býv. starosta obce neučinil počet ze správy jmění obecního a jmění obecních ústavů, resp. jmění obcí spravovaného za rok 1923 ve lhůtě, dále mu k tomu do 15. května 1925 výměrem osp-é z 3. dubna 1925 a 2. zrušení celé volby proto, že v kandidátní listině č. 1 něm. soc. demokratické strany dělnické byla po jejím podání provedena změna v tom směru, že pořadí kandidátů označených č. 16 a 42 bylo navzájem změněno, což odporuje předpisu § 24 ob. vol. řádu. — Námitky tyto žal. úřad po šetření, provedeném podle § 55 ob. vol. řádu za účasti stran nař. rozhodnutím zamítl.

O stížnosti nss uvážil: — — — —

Pokud jde o volbu Antonína S., opírali st-lé svoje námitky o ustanovení § 5 bodu 4 ob. vol. ř. Podle tohoto ustanovení nemohou za členy obecního zastupitelstva a obecních komisí býti voleni, kdož jsou povinni činiti počet ze správy jmění obecního, jmění obecního ústavu nebo podniku, nebo jmění obcí spravovaného, a neučinil-li tak, ač lhůta obecním zastupitelstvem nebo dozorčím úřadem ke složení účtů jim daná již byla uplynula. Je tedy zákonným předpokladem, aby nevolitelnost podle tohoto zákonného ustanovení vůbec mohla nastati, nejen aby ten, o jehož volitelnost jde, byl obecním zastupitelstvem nebo dozorčím úřadem vyzván ke složení obecních účtů, nýbrž také, aby mu ke splnění této povinnosti byla dána lhůta. V daném případě šlo o starostu obce. U tohoto obecního funkcionáře jest povinnost složení účty vymezena v § 16 odst. 1 větě 1 ob. fin. nov. č. 329/21. Práví se tu: »Nejdéle 3 měsíce po skončení správního roku jest knihy účetně uzavřítí a starosta obce jest povinen po projednání v obecní radě předložiti veškeré doložené účty o příjmech a vydáních důchodů obecních, jakož i ústavů,

podniků a fondů obecních a obcí spravovaných finanční komisi, aby je prozkoumala, a s jejím vyjádřením obecnímu zastupitelstvu, aby se o nich usneslo.« Podle toho dlužno pokládati povinnost starosty složití účty za splnění nejpozději předložením účtů obecnímu zastupitelstvu, aby se o nich usneslo. Naproti tomu uskutečnění tohoto usnesení do rámce složení účtů starostou již nespadá, poněvadž se z jeho moci vymyká (srov. Boh. A 483/20, 5439/26).

Leč ve spisech správních nelze naléztí výzvu, již by starostovi Antonínu S. byla buďsi obecním zastupitelstvem nebo dozorčím úřadem bývala uložena lhůta ke splnění této povinnosti. Veškeré výzvy, jež v tomto směru vydala osk, a to jak oběžník z 25. září 1924, tak i výměry z 25. listopadu 1924, z 19. března 1925 a z 3. dubna 1925, zněly vždy, aby jí byly předloženy uzávěrky obecních účtů, k čemuž v cit. třech výměrech dodáno, že má býti zaslán také opis protokolu o schválení této uzávěrky obecním zastupitelstvem. Povinnost, jejíž terminované splnění tu bylo ukládáno, nespádala tedy již do rámce skládání účtů starostou, nýbrž měla obsah jiný, t. j. účty obecním zastupitelstvem již schválené předložiti dohlédacímu úřadu k revisi, jak to předpisuje § 16 odst. 1 ob. fin. nov. ve větě druhé.

Jest ovšem pravda, že povinnost posléze vzpomenutou může starosta splniti teprve tenkrát, jestliže povinnost složití účty ve smyslu § 16 odst. 1 věty 1 ob. fin. nov. splnil již dříve, a že tedy příkaz předložiti obecní účty k revisi zahrnuje v sobě i příkaz splniti napřed povinnost složití účty obecnímu zastupitelstvu. Leč podle § 5 bodu 4 ob. vol. ř. nestačí, aby ten, o jehož volitelnost jde, byl ke složení účtů vyzván; jemu musí býti také označen přesný termín, do něhož má tuto povinnost splniti. Jestliže tedy v daném případě byla Antonínu S. dána jen lhůta, do kdy má předložiti účty obecním zastupitelstvem již schválené k revisi, nebyl mu tím určen přesný termín, do kdy má ve smyslu § 16 odst. 1 věty 1 ob. fin. nov. složití účty obecnímu zastupitelstvu. Ale pak nebyl v daném případě vůbec splněn zákonný předpoklad, za něhož mohlo u Antonína S. dojíti k takovému omeškání, s nímž předpis § 5 bodu 4 vol. ř. spojuje ztrátu volitelnosti. Jestliže pak za tohoto stavu žal. úřad námitky st-lů proti volbě Antonína S. zamítl — třebaž z důvodů jiných —, nemohlo tím právo st-lů býti porušeno. — — —

### Č. 9171.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: \* Oznámení o převodu, předepsané v § 17 českého řádu o dávce z přírůstku hodnoty nemovitostí z r. 1915, může strana účinně učiniti také prostřednictvím soudu provádějícího převod v knize pozemkové.**

(Nález ze dne 2. dubna 1931 č. 5100).

**Prejudikatura:** neodporuje Boh. A 1195/22 a 2968/23.

**Věc:** Engelbert a Marie M. v K. proti zemskému úřadu v Praze o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.