

původu důkaz o nemožnosti splolení věsti, ježto tento právní důsledek doslovně § 156 obč. zák. vyloučen není.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání, poukávav k důvodům nižších stolic.

Čís. 497.

Jest přípustno, by zapsán byl do obchodního rejstříku šlechtický predikát jednatelů, pokud jej nabyli jako cizinci v cizině.

(Rozh. ze dne 27. dubna 1920, R I 210/20.)

Rejstříkový soud zamítl návrh bavorských jednatelů společnosti s ruč. obm., by zapsán byl do rejstříku jich bavorský šlechtický predikát podstatně z toho důvodu, že dle zákona ze dne 10. prosince 1918, čís. 61 sb. z. a n. se v tuzemsku již šlechtictví neuznává. Rekursní soud usnesení potvrdil, dodav v důvodech, že cizozemcům nelze sice zbraňovati, by používali v tuzemsku svého predikátu, že však tuzemské soudy jsou oprávněny, by vylučovaly ze zápisu do rejstříku osobní poměry, jež tu nejsou uznány.

Nejvyšší soud usnesení nižších soudů zrušil a nařídil prvému soudu, by rozhodl o návrhu jednatelů, nepřihlížeje k důvodu, uvedenému pro zamítnutí návrhu.

Důvody:

Při společnosti s ruč. obm. dlužno ohlásiti a zapsati do rejstříku jména jednatelů. Znamenání firmy děje se pak tím způsobem, že jednatelé připojí k firmě svůj podpis a jest znamenání firmy ohlásiti k zápisu do rejstříku. (§§ 9, 11, 12, 18 zákona o společnostech s ruč. obm.). Zápis ty musí odpovídati skutečnosti, spočívat na zásadě pravdy. Pokud tedy jednatelé společnosti s ruč. obm. nabyli šlechtictví v cizozemsku, nelze s tohoto hlediska brániti tomu, by okolnosti té nebyl dán přiměřený výraz i při rejstříkových zápisech shora dotčených. Zákon ze dne 10. prosince 1918, čís. 61 sb. z. a n., jímž byly zrušeny šlechtictví, řády a tituly, tomu nemůže býti na překážku, poněvadž se jeho působnost obmezuje na oblast republiky Československé a nedotýká se šlechtictví, pokud bylo nabyto cizinci v cizozemsku. Rozhodnutí nižších stolic jest tedy protizákonné, bylo je zrušiti a naříditi jak shora uvedeno.

Čís. 498.

Není přípustno, by zřízen byl pro výrobní a hospodářské společenstvo opatrovník k činu z důvodu, že funkční období představenstva uplynulo, a nové představenstvo není dosud zapsáno.

(Rozh. ze dne 27. dubna 1920, R I 238/20.)

Žalobce, podav proti záložnímu a nákupnímu družstvu žalobu, žádal, by doručena byla opatrovníku k činu (ad actum), ježto funkce předsta-