DENÍK.

Z Právnické jednoty v Praze. Páni členové se upozorňují, že se v knihovně spolkové již zase pravidelně úřaduje každého dne — mimo neděle a svátky — od 10—13½ hod. a kromě toho pondělí a ve čtvrtek od 16—19 hod., v úterý, ve středu a v pátek pak od 16—18 hod.

První sjezd právníků států slovanských v Bratislavě 1933. Gen. sekretariát sjezdu rozeslal k připomínkám návrh stručného srovnavacího právnického názvosloví, a to československého, polského, jihoslovanského, bulharského a ruského jednotlivým zájemcům ve slovanských státech. Návrh bude vycházeti postupně v časopisu Právny Obzor, takže bude poskytnuta možnost i širší právnické veřejnosti zúčastniti se na dalším zdokonalování názvosloví. Podle došlých připomínek upraveno bude toto názvosloví pro vydání knižní. Příručka má umožniti účastníkům prvého sjezdu vzájemnou pasivní znalost jazyků slovanských tak, aby při vědeckém rokování mohl hovořiti každý svojí mateřštinou. Jakmile bude ustáleno toto jednoduché názvosloví, přikročí se ku zpracování názvosloví obšírného, případně doplněného i fraseologií.

Na pátém kongresu právníků jihoslovanských v Dubrovníku bude současně konati porady jihoslovanský přípravný výbor, za účelem projednání vědeckého pořadu sjezdu. Výboru bude předsedati prof. Dr. Dragoljub Arandjelović z Bělehradu a porady se zúčastní jak generální sekretář sjezdu, tak členové pořadatelského výboru ze Zábřebu, Lublaně, Subotice, Skoplje a Sarajeva. Výbor projedná otázku rozdělení vědeckých prací mezi jihoslovanské právníky a rozhodne, zda má býti již začátkem roku přikročeno k vydávání sjezdového orgánu »Mezinárodní věstník právníků států slovanských« a k sestavení a vydání úplného schematismu všech a sborníku význačných právníků ze států slovanských.

Soudy a politika. Pod tímto záhlavím otiskly Lidové noviny z 25. září pod značkou r jakési resumé polemiky ministra Dr. Meissnera a presidenta nejvyššího soudu Dr. Fajnora o jazykové právo cizinců, polemiky, která vyvolala v žurnalistice odezvu sice živou, ale namnoze málo věcnou. Reprodukujeme alespoň závěr tohoto článku:

Zdá se jen, že kritikové z levého tábora, kteří se vrhli na dra Fajnora, a kritikové z pravého tábora, kteří se vrhli na dra Meissnera, nepochopili, proč se první president Nejvyššího soudu chopil slova a komu bylo ve skutečnosti adresováno. Ponukla Fajnora k diskusi otázka, mají-li němečtí cizinci na rozdíl od cizinců jiné národnosti právo jednati s našimi úřady ve své mateřštině? Vždy je dr. Fajnor s drem Meissnerem ve shodě, že toho práva nemají. A odpovídal-li první president Nejvyššího soudu ministru spravedlnosti, šlo mu o to, aby s ním dialekticky rozebíral hranice zákonnosti a vhodnosti ve správě a soudnictví? Byl vůbec skutečným