

Čís. 4553.

Pro posouzení včasnosti zrušení společenství dle Šu 830 obč. zák. nerozhodují osobní poměry spoluvlastníků a z těchto snad vyplývající škoda neb újma, nýbrž rozhodují objektivní, věci samé se týkající a na ni účinkující poměry.

V tom, že společná nemovitost sloužila k účelům veřejné obchodní společnosti, jež se právě zrušuje (jest v likvidaci) a jejímiž společníky byli spoluvlastníci nemovitosti, nelze spatřovati důvod, zabráňující zrušení spoluvlastnictví.

(Rozh. ze dne 13. ledna 1925, Rv II 902/24.)

Žalobě o zrušení spoluvlastnictví společné nemovitosti bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z těchto

d ů v o d ů:

Dovolatel spatřuje nesprávné posouzení právní v tom, že odvolací soud nepřihlížel při řešení otázky včasnosti žalobou vymáhaného prodeje za účelem zrušení společného vlastnictví k okolnosti, že společná nemovitost není jenom společným vlastnictvím stran, nýbrž že také slouží účelům veřejné společnosti obchodní Jan E. a spol., kterážto společnost se nyní zrušuje, pokud se týče, je likvidována. Dovolatel poukazuje k tomu, že ve společné nemovitosti jsou důležité stroje a jiné prostředky provozní, tvořící její příslušenství, že tedy jde při zrušení společného vlastnictví o zájmy jmenované firmy, že proto měl býti vzat zřetel na bezvadné provedení likvidace. Dovolateli nelze přisvědčiti. Pro posouzení včasnosti podle Šu 830 obč. zák. nerozhodují osobní poměry spoluvlastníků a z těchto snad vyplývající škoda neb újma, nýbrž rozhodují objektivní, věci samé se týkající a na tuto účinkující poměry. Proto jsou poměry firmy Jan E. a spol., pokud se týče okolnost, že snad likvidace prodejem bude stížena, nebo jí bude tím zabráněno, a vůbec zájmy této firmy s hlediska Šu 830 obč. zák. zcela subjektivní povahy, postihující spoluvlastníky osobně jako společníky řečené firmy, avšak nejsou s nevčasností po objektivní stránce v nijaké spojitosti. Škoda neb újma řečené firmě snad hrozící nepřichází tedy v úvahu.

Čís. 4554.

Ručení dráhy (zákon ze dne 5. března 1869, čís. 27 ř. zák.).

K vyvinění dráhy dle Šu 2 zákona nutno prokázati, že poškozený zavinil sám příhodu v dopravě, z níž mu vzešel úraz, leč není vyloučena jeho spoluzodpovědnost i v tom případě, kdy sám sice nezavinil příhodu v dopravě, ale svým jednáním neb opomenutím způsobil neb aspoň k tomu přispěl, že příhoda v dopravě přivedla jeho úraz, k němuž nemusilo dojít, kdyby byl on sám šetřil náležitě pozornosti.