toto zařízení nějaké osobě k provozování podniku, byl již proto podnikatelem, poněvadž poškození nebo zničení půjčeného zařízení by se ho materiálně dotklo. K založení poměru spolupodnikatelského se vyžaduje, aby vzájemný vztah podnikatele k osobě jiné byl takový, že tato osoba, půjčivší zařízení k účelu provozování podniku, měla úmysl a možnost bezprostředně participovati na výnosu podniku v ten způsob, že se jí poskytuje za její přispění v podniku protiplnění, záležející v účasti na celém výtěžku podniku, čímž toto protiplnění nabývá povahy zisku podnikatelského (srov. Boh. A 7995/29 a 12.646/36).

Nař. rozhodnutí tvrdí, že st-li náleží v podstatě zisk z podniku, že je nerozhodno, že se st-l tohoto zisku z osobních důvodů vzdal, a že je bez významu pohnutka st-lova, že tak učinil, aby umožnil existenci Erichu S. Než zjištění žal. úřadu, že st-li náleží v podstatě zisk z podniku zasilatelství Ericha S., nemá opory ve výsledcích provedeného šetření, jak se jeví ze správních spisů. St-l udal při svém výslechu, že v dražbě koupené zařízení podniku zasilatelského půjčil bezplatně a bezúročně Erichu S. a že není účasten na zisku nebo ztrátě z tohoto podniku. Toto tvrzení st-lovo žal. úřad nevyvrátil. Má-li snad žal. úřad jako stěžující si pojišťovna podle jejího vyjádření z 23. října 1934 zato, že není myslitelno, že st-l v případě slušného zisku z provozování zasilatelství nežádal od Ericha S. buďto část zisku nebo mu nepohrozil odebráním provozního zařízení, a domnívá-li se, že takový postup, jak tvrdí pojišťovna, je jakýmsi »samozřejmým hospodářským zákonem«, pak jde o tvrzení založené na libovolných dohadech, jež postrádá jakéhokoli podkladu ve výsledcích provedeného šetření.

Č. 13.028.

Jazykové právo. — Samospráva obecní: I. Místní volební komise podle zákona č. 663/1919 Sb. je jako orgán veřejné správy vázána předpisy jaz. nař. — II. Vyhláškou obec. úřadu je jakýkoli projev vůle pocházející od tohoto úřadu, resp. od orgánů za něj jednajících, adresovaný širší veřejnosti, ať byl učiněn na jakémkoli podkladě. — III. Domovní seznamy voličské podle zákona č. 663/1919 Sb. mají povahu obec. vyhlášek; je proto starosta obce povinen dbáti toho, aby odpovídaly po jazykové stránce čl. 81 odst. 2 jaz. nař. — IV. Voličské seznamy jsou přílohou vyhlášky, kterou je starosta obce povinen vydati podle § 8 odst. 2 zákona č. 663/1919 Sb. — V. Je-li obec povinna podle čl. 81 odst. 2 jaz. nař. vydávati vyhlášky také ve státním jazyku, musejí býti také voličské seznamy pořízeny i v tomto jazyku.

(Nález z 26. října 1937 č. 15.083/37.)

Prejudikatura: ad I., IV. a V. Boh. A 12.345/36, ad II. Boh. A 11.045/34.

Věc: Ondřej P. v Chebu proti rozh. zem. úřadu v Praze ze 14. února 1934 o jazykové úpravě voličských seznamů.

Výrok: Stížnost se zamítá.

D ů v o d y: Okr. úřad v Chebu výměrem z 15. května 1933 sdělil starostovi obce Chebu, že správa stát. obytných domů v Chebu podala u okr. úřadu v Chebu 15. června 1932 stížnost, že ve státních obytných domech v Chebu, Felix Dahnstr. 8, Bahnhofstr. 56, Schanzstr. a Hirtengasse dal vyvěsiti seznamy uvedené v § 8 odst. 6 zákona z 19. prosince 1919 č. 663 Sb. jen v jazyku německém. Okr. úřad uložil proto na základě ustanovení čl. 96 odst. 4 vlád. nař. č. 17/1926 Sb. starostovi v Chebu: 1. aby vykonávaje dle § 7 odst. 4 zákona č. 663/1919 Sb. přípravné práce pro sestavení voličských seznamů, přihlížel k tomu, kteří voličové jsou příslušníky státního jazyka, tak aby tito mohli býti zapsáni ve státním jazyku, 2. aby jako předseda místní volební komise dal příště zapsati ve všech rubrikách do seznamů uvedených v § 8 odst. 6 zákona z 19. prosince 1919 č. 663 Sb. voliče, o kterých je mu známo, že jsou příslušníky státního jazyka, v jazyku státním, jelikož k tomu je povinen podle čl. 72 odst. 2 jaz. nař.

Nař. rozhodnutím pozměnil žal. úřad podle § 81 vlád. nař. č. 8/1928 Sb. napadený výrok a jeho odůvodnění v tomu směru, že starosta obce Chebu je povinen provésti vždy přípravné práce k sestavení voličských seznamů tak, aby tyto seznamy mohly býti sestaveny také v jazyku státním, jakož i že je povinen podle čl. 81 odst. 2 jaz. nař. vyvěšovati seznamy voličů v jednotlivých domech, uvedené v § 8 odst. 6 zákona č. 663/1919 Sb., také v jazyku státním.

O stížnosti napadající toto rozhodnutí nss uvážil: — — —

Stížnost popírá, že st-l jako starosta města Chebu má povinnost, jež se mu podle nař. rozhodnutí ukládá, a zaujímá, pokud jde o vyvěšení domovních seznamů voličů též v jazyku státním, předně stanovisko, že ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 663/1919 Sb. ukládá starostovi obce čítající více než 20.000 obyvatel povinnost vyvěsiti po dobu v něm stanovenou v každém domě seznam voličů v domě bydlících, ale nějaká další jeho povinnost, zejména v příčině úpravy domovních seznamů voličů, ustanovením tím normována není. Založiti voličské seznamy a pořídíti domovní seznamy voličů není věcí starosty obce. Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 663/1919 Sb. založení voličských seznamů přísluší místní volební komisi, skládající se ze starosty obce nebo jím jmenovaného zástupce jako předsedy a ze 4—8 přísedících. Může-li však starosta za sebe ustanoviti osobu jinou jako předsedu místní volební komise, je již tím vyjádřeno, že činnost předsedy místní volební komise není bezpodmínečně výronem postavení starosty obce. Pro založení voličských seznamů jsou pak rozhodná usnesení místní volební komise a nikoli mínění nebo nařízení předsedy této komise. Místní volební komise, i když svým předsedou je ve spojení s obcí, není obecní komisí, tudíž ani veřejnoprávním sborem a orgánem republiky, a není proto vázána předpisy jaz. zákona a jaz. nařízení, a proto také starosta obce nepodléhá předpisům těm ve funkci předsedy místní volební komise a nemůže zaříditi dvojjazyčné založení voličských seznamů, neboť je vázán usneseními místní volební komise. Dále popírá stížnost povinnost tu z důvodu, že vyvěšení domovních seznamů voličů s obsahem podle § 7 odst. 3 zákona č. 663/1919 Sb. není vyhláškou, na níž by bylo možno vztáhnouti ustanovení čl. 81 odst. 2 jaz. nař. Nejde tu

podle náhledu stížnosti o nějaké prohlášení vůle, kterým se osoba obrací sdělením, výzvou, příkazem neb zákazem na veřejnost, ježto za prohlášení vůle nemůže býti pokládáno uveřejnění jmen s určitými poznámkami vztahujícími se k identitě osob. Vyvěšení domovních seznamů voličů v jednotlivých domech není prý v podstatě nic jiného než podrobné vyložení seznamů voličských, takže — stejně jako voličský seznam v době vyložení — nemůže i výtah z něho při vyvěšení v domě býti pokládán za vyhlášku. K těmto vývodům stížnosti sluší uvésti:

Jest ovšem pravda, že ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 663/1919 Sb. neukládá starostovi obce, čítající více než 20.000 obyvatel, nežli vyvěsiti po dobu v něm uvedenou v každém domě seznam voličů v domě bydlících, a že pořízení těchto domovních seznamů voličů přísluší, stejně jako založení voličských seznamů, místní volební komisi (§ 5 odst. 1 zákona č. 663/1919 Sb.). Ale stížnost je na omylu, domnívá-li se, že pro své stanovisko, že starosta obce nemá vůbec povinnosti starati se o jazykovou úpravu domovních seznamů voličů a že tato závisí stejně jako u voličských seznamů od vůle místní volební komise, má v citovaných vývodech dostatečnou oporu.

Nss vyslovil již v nálezu z 24. března 1936 č. 11.842 Boh. A 12.345/36 právní názor, že místní volební komise jest orgánem vkleněným do organisace veřejné správy a je vázána předpisy jaz. zákona a vydaného k němu nař. Na názoru tom setrvává nss i v daném případě a odkazuje, pokud jde o jeho odůvodnění, podle ustanovení § 30 odst. 3 jedn. řádu pro nss č. 191/1937 Sb. k důvodům v cit. nálezu vyloženým. Je tedy opačné stanovisko stížnosti, jež je založeno v podstatě na stejných vývodech, jako tomu bylo v případě řešeném zmíněným nálezem, právně mylné.

Z toho ovšem plyne, že st-l jako starosta města Chebu, majícího přes 20.000 obyvatel, byl již ve funkci předsedy místní volební komise povinen dbáti toho, aby předpisů jazykových bylo náležitě šetřeno, a ujasniti si proto otázku, nemá-li místní volební komise povinnost založiti voličské seznamy též v jazyku státním a dle toho práce místní volební komise říditi.

Otázkou, co je pokládati za vyhlášku obec. úřadu, zabýval se nss v nálezu z 6. února 1934 č. 2571 Boh. A 11.045/34, jehož se i stížnost dovolává, a dospěl z důvodů v něm uvedených, k nimž se podle § 30 odst. 3 jedn. řádu pro nss č. 191/1937 Sb. odkazuje, k právnímu názoru, že vyhláškou obec. úřadu je jakýkoliv projev vůle pocházející od tohoto úřadu, resp. od orgánů za něj jednajících, adresovaný širší veřejnosti, ať byl učiněn na jakémkoli podkladě. Na názoru tom trvá nss i nyní. Domovní seznam voličů má podle zákona obsahovati voliče bydlící v domě, jehož se seznam týče. Ukládá-li tedy ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 663/1919 Sb. starostovi obce, čítající více než 20.000 obyvatel, povinnost vyvěsiti v každém domě domovní seznam voličů, t. j. výtah z voličských seznamů obsahující voliče v domě bydlící, sleduje tím zřejmě účel, aby byla umožněna náležitá kontrola správnosti zápisů ve voličských seznamech, zejména v tom směru, jsou-li ve voličských seznamech zapsány všechny osoby v domě bydlící, jež mají právo volební, resp. nejsou-li v seznamech za-

psány i osoby, jež volebního práva ještě nenabyly, příp. jež práva toho pozbyly. Je tudíž obsah domovních seznamů voličů zřejmě vždy určen většímu počtu osob individuálně neurčených. Ale pak mají tyto domovní seznamy voličů povahu obecních vyhlášek, a starosta obce, i když mu ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 663/1919 Sb. ukládá toliko povinnost dáti domovní seznamy voličů v domech vyvěsiti, je povinen dbáti toho, aby seznamy ty po jazykové stránce odpovídaly ustanovení čl. 81 odst. 2 jaz. nař., dle něhož v obcích, jež mají podle posledního sčítání lidu aspoň 3000 obyvatelů, má býti vyhláška vydána vždy také v jazyku státním.

V daném případě město Cheb má — jak nesporno — přes 20.000 obyvatelů; byl tedy st-l jako starosta města Chebu povinen učiniti opatření, aby domovní seznamy voličů byly vyvěšeny v domech též v jazyku státním.

Pokud konečně jde o povinnost provésti přípravné práce podle § 7 odst. 4 zákona č. 663/1919 Sb. pro založení voličských seznamů tak, aby umožňovaly vyhotovení voličských seznamů také v jazyku státním, namítá stížnost proti uložení této povinnosti jednak, že k těmto pracím náleží technická příprava sepsání seznamů, zvláště umožnění postižení všech voličů, s kterou nelze spojovati nějakou povinnost, bráti ohled na to, jaké je národnosti ten který volič, jednak, že při přípravných pracích jde o čistě vnitřní úřadování obce, kterým jazyková práva stran vůbec nemohou býti dotčena, a že se proto tyto práce mohou provésti také výhradně v jednacím jazyku obce. Ale stížnost nemá ani tu pravdu.

Nss zaujal v nálezu z 24. března 1936 č. 11.842/36 Boh. A 12.345/36 právní názor, na němž trvá, že voličské seznamy jsou přílohou vyhlášky, kterou je starosta obce povinen vydati podle § 8 odst. 2 zákona č. 663/1919 Sb. a že — je-li obec povinna podle čl. 81 odst. 2 jaz. nař. vydávati vyhlášky také v jazyku státním — musejí býti také voličské seznamy pořízeny i v tomto jazyku. Ježto v daném případě není sporno, že obec. úřad města Chebu je podle ustanovení čl. 81 odst. 2 jaz. nař. povinen vydávati vyhlášky také v jazyku státním, musejí ovšem voličské seznamy býti pořízeny též v jazyku státním. Ale je-li tomu tak, pak ovšem plyne z toho pro obecní úřad, resp. starostu obce povinnost, aby přípravné práce pro založení (sestavení) voličských seznamů, jichž obstarávání jest obecnímu úřadu uloženo ustanovením předposledního odstavce § 7 zákona č. 663/1919 Sb., byly provedeny podle skutečné potřeby místní volební komise, t. j. tak, aby jí založení voličských seznamů v jazyku státním bylo umožněno. Neboť, poukazuje-li stížnost na to, že provedení přípravných prací k založení voličských seznamů je vnitřní věcí obecního úřadu, při které může používati svého jednacího jazyka německého, přehlíží, že obecní úřad nekoná tyto práce pro svou potřebu, nýbrž pro potřebu místní volební komise, která není — jak stížnost sama vytýká — komisí obecní, nýbrž, jak svrchu vedeno, orgánem veřejné správy.

Č. 13.029.

Zaměstnanci veřejní: Nárok přednosty okr. soudu na přídavek podle odd. I. č. 1 vlád. usnesení z 16. ledna 1931 zanikne tím,