

dostalo se žalovanému v podstatě kapitálu, na který neměl zákonitého nároku (zásada § 1100 obč. zák.), že opatření tohoto kapitálu žalobcem, jenž jest obchodníkem, podle všeobecně známých poměrů úvěrových představovalo úrokový náklad v této výši, jenž ovšem také musil býti žalobcem zakalkulován do nájemného, s předpokladem, že nájemní smlouva potrvá déle, než dva roky. Proto také zařazení této částky do smírového peníze nemá právní povahy odstupného, neboť je pouze náhradou skutečně učiněného nákladu žalobcova.

Čís. 6302.

Doba plnění musí býti v exekučním titulu výslovně stanovena; nestačí, že si ji lze z jeho obsahu domyslíti.

(Rozh. ze dne 22. září 1926, R I 764/26.)

Soudním smírem zavázali se dlužníci zaplatiti třetí osobě účet 1196 Kč 46 h a útraty, jak budou upraveny soudem. Exekuci ku vynucení závazku převzatého smírem soud první stolice povolil, rekursní soud exekuční návrh zamítl. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle §u 7 první odstavec ex. ř. smí býti exekuce povolena jen tehdy, lze-li seznati z exekučního titulu kromě osoby toho, kdo jest oprávněn a kdo zavázán, také předmět, způsob, objem a čas dlužného plnění, a v odstavci druhém tohoto paragrafu jest zdůrazněno, že před uplynutím lhůty pro plnění určené v rozsudku nebo v jiném exekučním titulu exekuce nemůže býti povolena. Z toho plyne, že lhůta pro plnění musí býti v exekučním titulu výslovně stanovena a že soudní smír, v němž není ustanovena doba dlužného plnění, není exekučním titulem (sb. n. s. 4808). Nestačí, že si ji lze snad z obsahu exekučního titulu domyslíti. K vývodům dovolacího rekursu se podotýká, že ustanovením smíru, že dlužníci zaplatí najmě i útraty sporu, jak budou soudem přisouzeny, pokud se týče upraveny, nebyl určen čas dlužného plnění, jak mylně míní stěžovatel, nýbrž jeho objem, pokud totiž šlo o útraty v době smírného ujednání co do výše ještě neznámé. Nebyla-li však doba dlužného plnění smírem ustanovena vůbec, nelze ani způsobem v §u 7 druhý odstavec ex. ř. prokázati, že lhůta tato uplynula.

Čís. 6303.

Pozemková reforma.

Všechna činnost o pozemkové reformě, pokud není individuálně přikázána soudům, spadá v řízení správní. Přenechání nemovitostí podle §u 20 příděl. zákona spadá výlučně v řízení správní.