

zmařena tím, že žalující Julius Sch. svobodně, vážně, určitě a srozumitelně (§ 869 obč. zák.) učinil k žalované pokud se týče k jejímu právnímu zástupci projev, že podmínku nesplní, že se neožení, že usedlost nechce, a žalovaná se zrušením smlouvy souhlasila. Odvolací soud souhlasí v té příčině plně s názorem prvního soudu, že stačil zjištěný projev prvžalujícího Julia Sch-a ke zmaření odkládací výminky, an opětovně prohlásil, že přivolení k manželství nedá. Nebylo v poměru mezi stranami třeba, by tento projev učinil žalující k spolužalující Františce Sch-ové, ani nebylo třeba, by tentýž projev učinila i spolužalující Františka Sch-ová k žalované nebo k jejímu právnímu zástupci, nýbrž ke zmaření výminky stačilo, že projev ten učinil opětovně Julius Sch. a dokonce písemně prohlásil, že nemůže podmínku splnit, a že se proto smlouva má považovati za neuzavřenou a bezúčinnou. Že ke sňatku nemůže dojít, když jeden ze snoubenců prohlásí, že ke sňatku nesvoluje, jest zřejmo z ustanovení §§ 45, 46 a 69 obč. zák., takže nebylo již třeba souhlasu spolužalující Františky Sch-ové ke zrušení smlouvy postupní, ano zmaření výminky odkládací prvžalujícím Juliem Sch-em mělo v zápětí, že čekatelství založené pro oba žalobce doložením výminky odkládací zaniklo. Nerozhodné je, že dodatečně žalobci přece sňatek uzavřeli, ana v době té již postupní smlouva byla zrušena.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Především odkazuje se na důvody napadeného rozsudku, jež stavu věci i zákonu odpovídají a jež vývody dovolání nejsou vyvráceny. Dodává se toto: Odstupní smlouva byla uzavřena pod odkladací výminkou, že nastupitelé uzavřou spolu sňatek. Jak bylo zjištěno, měl býti sňatek uzavřen co nejdříve. Spolužalující Julius Sch. prohlásil však krátce po uzavření smlouvy vážně, určitě a opětovně k notáři, který sepsal odstupní smlouvu a jednal, co se toho týče, za odstupitelku, nyní žalovanou stranu, že se ženiti nebude a odstoupenou usedlost nepřevzme. Prohlášení to, jak správně seznaly nižší soudy, znamenalo za okolností, za kterých k němu došlo, zmaření sňatku a tím také zmaření výminky, pod kterou odstupní smlouva byla uzavřena. Prohlášení ono ke zrušení výminky a tím ke zrušení smlouvy stačilo a nebylo třeba prohlášení ještě druhého snoubence, spolužalobkyně, neboť jen obapolnou vůlí lze sňatek uzavřít, té tu však na straně Julia Sch. podle jeho prohlášení nebylo. Rozmyslil-li se dodatečně jinak, nemohlo to na nastalém zmaření výminky a tím nastalém zrušení smlouvy již nic změnit. Žaloba o dodržení odstupní smlouvy byla zamítnuta právem.

Čís. 12407.

Ručení majitele kavárny za škodu z výbuchu balonku naplněného vodíkem. Lhostejno, že balonek byl hozen třetí osobou na návštěvníka, od jehož cigarety se vzňal, a že balonky naplněné vodíkem byly (o Silvestrovské zábavě) připevněny na stěnách a že pro hosty byly připraveny balonky plněné vzduchem.

(Rozh. ze dne 2. března 1933, Rv I 2067/31.)

V Silvestrovské noci byla kavárna žalovaných vyzdobena různobarevnými balonky. Jeden z hostů hodil balonek, naplněný vodíkem, na žalobkyni, od jejíž cigarety se balonek vzňal a žalobkyni popálil. *P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e* žalobu o náhradu škody zamítl. *D ů v o d y*: Soud zjistil, že pro Silvestrovskou zábavu byly dodány dvojí balonky, jedny k účelům výzdoby, které byly naplněny vodíkem, a druhé balonky určené k házení, které byly naplněny vzduchem. Balonky určené k výzdobě byly upevněny a uvázány na slabém provázku při lustrech u stropu a některé také na ramínkách elektrických svícňů na stěnách, takže je lze dosáhnouti jen tím, že si někdo vystoupil na židli. Obecenstvu byly dávány asi před půlnocí pro zábavu druhé balonky plněné vzduchem. Ředitel kavárny žalovaných dal číšníkům příkaz a také sám upozornil obecenstvo, by balonky upevněné pro výzdobu nestahovali. Někteří z hostů si však samovolně sundávali připevněné výzdobní balonky a jimi pak házeli. Po stránce právní jde o nárok žalující strany na náhradu škody podle ustanovení § 1293 a násl. obč. zák. Vznik závazku k náhradě škody z činu nedovoleného předpokládá, by tu byl čin o sobě bezprávný, který může býti rázu pozitivního nebo negativního, opominutí, dále, aby tu byla škoda majetková, příčinná souvislost mezi činem a škodou a posléze, aby tu byla vina škůdce. Žalující strana shledává zavinění žalované strany v tom, že žalovaní jako provozovatelé kavárenského podniku vyzdobili místnost balonky, o kterých se nepřesvědčili předem, že jsou naplněny třaskavým plynem, ačkoliv museli při náležitě opatrnosti předpokládati, že hosté v kavárně kouří a že možnost výbuchu jest zjevna. V tom směru zjistil soud, že do kavárenské místnosti žalovaných byly dodány dvojí balonky, jedny pro výzdobu, které byly naplněny vodíkem a které podle policejních předpisů jest povoleno prodávati, a balonky určené pro zábavu hostů, které byly naplněny vzduchem. Jak bylo zjištěno byly balonky určené pro výzdobu upevněny při stropě na lustrech a na svícnech elektrických po stěnách na místech obecenstvu těžko přístupných; takže bylo je lze dosáhnouti jen, když host vystoupil na židli a hosté byli upozorněni, by dekorativní balonky nestrhávali. Žalovaná strana zachovala tudíž péči, již obyčejně lze na každém požadovati. V souzeném případě není tu podle názoru soudu bezprávného činu negativního rázu, opominutí, na straně žalované a zavinění žalované strany, které jsou podstatnými náležitostmi pro vznik nároku na náhradu škody (§ 1295 obč. zák., 1296 a 1297 obč. zák.). *O d v o l a c í s o u d* napadený rozsudek potvrdil. *D ů v o d y*: Po stránce právní posoudil první soud věc správně a odvolací soud poukazuje v tom směru na vystižné odůvodnění napadeného rozsudku, k němuž se připojuje, a jen k vývodům odvolání podotýká, že první soud bezvadně zjistil, že balonky vodíkem plněné byly u stropu připevněny a nebyly určeny pro zábavu hostů. Strana žalovaná tím, že dala vodíkové balonky připevniti u stropu, takže nebylo lze dosáhnouti jich rukou, dále, že dala hosty upozorňovati na to, že nesmí balonky ty strhovati a že jim budou k zábavě vydány balonky jiné, zachovala veškeru péči a opatrnost, kterou lze obyčejně na každém požadovati, i když se uváží,

že šlo o Silvestrovskou zábavu a o veřejnou místnost kavárenskou, neboť jest přihlížeti k tomu, že se vodíkové balonky nezávadně a všeobecně prodávají a že slouží dokonce i za hračku malým dětem. Správně tudíž dospěl první soud k přesvědčení, že žalovaná strana nezodpovídá za škodu, kterou žalující v žalobě uplatňuje, neboť šlo o náhodu, jejíž následky musí nésti strana žalující.

Nejvyšší soud zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc soudu první stolice, by ji znovu projednal a rozhodl.

Důvody:

Dovolání, pokud se opírá o dovolací důvody č. 3 a 4 § 503 c. ř. s., je důvodné. Nižší soudy zjistily, že žalovaní opatřili svou kavárenskou místnost dvojími balonky, z nichž jedny byly plněny vzduchem a druhé vodíkem a že výbuchem jednoho z těchto vodíkem plněných balonků při styku s hořící cigaretou žalobkyně byla způsobena žalobkyni škoda popálením v obličeji a poškozením oděvu. Soud první stolice zjistil, že balonky, naplněné vodíkem byly upevněny při lustrech blíže stropu, a některé též na ramínkách elektrických svícnů na stěnách tak, že je bylo lze dosáhnouti jen tím, že si někdo vystoupil na židli. Toto zjištění, jež nebylo v odvolání napadeno, měl položit odvolací soud za základ svému rozhodnutí, a je tu proto vytýkaný rozpor, an odvolací soud vychází z předpokladu, že balonky byly připevněny jen u stropu a ne též na stěnách. Než ani právní posouzení věci nižšími soudy není správné. I když škodná událost se stala náhodným činem osoby třetí, která balonkem po žalobkyni hodila, přece zodpovídají podle §§ 1295, 1311 obč. zák. za škodu žalobkyni způsobenou žalovaní. Jejich zavinění jest v tom, že dali do kavárenské místnosti, ve které vždy velká část obecnstva kouří, balonky, o kterých věděli, že jsou plněny výbušným plynem, a že je tam dali, ač mohli počítati s tím, že obecnstvo se zmocní balonků na stěnách připevněných a vodíkem naplněných a bude jimi po sobě pohazovati. Šlo o Silvestrovskou zábavu a žalovaní sami připravili balonky pro tuto zábavu obecnstva. Okolnosti, že pro hry obecnstva měli žalovaní připraveny balonky plněné vzduchem, tedy bezpečné proti výbuchu, a že balonky plněné vodíkem byly určeny jen pro dekoraci sálu, nemohou žalované zprostiti odpovědnosti, když dostatečným opatřením nezamezili pohazování balonků vodíkem plněných mezi obecnstvem. V tom směru nestačí, jak míní nižší soudy, že balonky byly upevněny na místech dostupných jen se židle, a dále, že žalovaní dali hosty upozorňovati na to, že balonky se s dekorací strhovati nesmějí, že jim k zábavě budou vydány balonky jiné. Vždyť šlo o Silvestrovskou zábavu, při níž bylo žalovaným počítati s rozjařenou náladou hostů a uvedená opatření nemohla při obvyklém průběhu Silvestrovské zábavy zabrániti tomu, by hosté některých balonků vodíkem plněných se zmocnili a jimi neházeli, jak se pak stalo a jak také nižší soudy zjistily. Že obecnstvo bylo upozorněno na nebezpečí, nebylo ani tvrzeno.