

že zákonem tím nebyly shora uvedené předpisy o soudní příslušnosti změněny ani zrušeny.

U s n e s e n í z e m. s o u d u v P r a z e z e d n e 2. d u b n a 1919 čj. Cg. XVII. 223/19.

Dr. K. Raubitschek.

Týdenní schůze Právnícké Jednoty.

Schůze konané dne 8. a 15. května 1919.

V obou schůzích předsedal starosta Právnícké Jednoty Dr. V. K a s a n d a.

Poděkovav za důvěru, jež mu byla projevena volbou za starostu Jednoty, prohlašuje, že přijal tuto poctu především jako poctu stavu, jež zastupuje. Nastíniv pak obraz činnosti, jež očekává Jednotu Právníckou za horečného tempa pravotvorného v mladé naší republice, zve srdečně k účasti na této práci všechny a zvláště mladé řady právnictva československého, vzpomínaje jako dějinné tradice toho, že zvláště budoucí učitelé universitní v Jednotě naší začínali svoji dráhu.

Po té předloženy členstvu Jednoty tyto návrhy ředitelstva:

I. návrh na založení sbírky československých zákonů a nařízení, nových i dotud platných, přesných obsahem a čistých jazykově, a za tím účelem ustavení sboru pracovního s právem kooptačním.

II. návrh na pořádání vědeckého sjezdu právníků československých, a to po dohodě se sesterskou Jednotou moravskou v Brně podle slibu daného o prvém sjezdu roku 1904.

Oba návrhy přijaty byly jednomyslně a ředitelství Jednoty zmocněno, aby zahájilo přípravné práce, především dorozumělo se s Právníckou Jednotou Moravskou o době, rozsahu a dalších podrobnostech sjezdu, pokud pak jde o projekt sbírky zákonů a nařízení, aby přizvalo ke spolupráci spolek českých právníků »Všehrd«.

Za nové členy Jednoty byli pak přijati tito pánové: Dr. Vítězslav Bráf, min. koncipista v ministerstvu vnitra, Dr. Václav Dusil, okr. komisař při témže ministerstvu, Dr. Richard Horna, právní praktikant zemského soudu, Dr. Jiří Hradecký, odborový rada a J. Kotrlý, min. místotajemník, oba v ministerstvě vnitra, F. Krischker, rada nejv. správního soudu, Dr. K. Ludwig, min. místotajemník v ministerstvu vnitra,

Dr. Albert Milo t a, min. tajemník v ministerství spravedlnosti, vesměs v Praze; Dr. Karel Ne j d l, advokát v Klatovech; Josef Nu c, min. tajemník v ministerstvu vnitra, Dr. Jaroslav Ou ř e d n í č e k, odborový rada v ministerstvu železnic, Dr. Václav Pe č a, tajemník banky Slavie, Dr. Miloš Pe č e n k a, koncipista Svazu českých spořitelů, Dr. Julius Pe l i k á n, koncipista zemského správního výboru, Dr. Antonín P ř i b y l, ministerský rada a Rudolf Š i š k a, min. tajemník, oba v ministerství vnitra a Karel Ve i t h, tajemník nejv. správního soudu, vesměs v Praze.

Po té přednášel prof. Dr. Mil. Stie b e r o pozemkové reformě jako úvod v rozpravu o tomto velikolepém díle reformním mladého našeho státu. Nanejvýše poutavá přednáška otištěna je v časopise »Právník«, i upouští se od podání jejího obsahu.

Rozpravu o důležitém thematu dne 15. května zahájití měl spolutvůrce zákona prof. Dr. J. Kr č m á ř, jenž však omíluvil se nutným odjezdem k mírovým poradám do Paříže. Jeho názory tlumočil jednak advokát Dr. Ar n o š t, jednak přednášející prof. Dr. Stie b e r sám, jenž se vzácnou objektivností kladl vedle svého mínění i všechny námitky prof. Krčmáře. Ježto pak i tento hlavní svoje názory již uveřejnil a též v časopise »Právník« zaujme stanovisko ku přednášce prof. Stiebra tiskem, upouští se od reprodukce i jeho vývodů.

Z dalších řečníků zvláště účinně zasáhl v rozpravu prof. Dr. Václav Ho r a, jenž svým jasným a praegnantním způsobem podrobil nový zákon pronikavé kritice, netaje se upřímnou touhou, aby mohl nové zákony vzkříšené vlasti hájití a chváliti, jakož i sympatií k zásadě vyvlastnění, jehož podrobné zákonné úprave přeje nejlepšího zdu. Poněvadž vývody řečnickovy byly uveřejněny v červnovém čísle »Českého práva« (č. 3), odkazujeme čtenáře tam.

Proti § 8. zákona promluvil i senátní president nejvyššího soudu F l i e d e r: Paragraf ten musí se změnit! Ochrana věřitelů v druhé a dalších řadách jest ilusorní! Návrh prof. Hory, aby se uvažovalo o možnosti prodeje částí (parcel), má oporu již ve výnosech rak. ministerstva spravedlnosti a v pracích inspektorů. Projeviv ještě další pochybnosti a obavy co do knihovních důsledků chystané reformy u soudů, zvláště když zábor zasáhne pravidelně více okresů, končí přáním, aby další podrobné zákony a prováděcí nařízení rozptýlily chmury, jež tento epochální zákon v hlavách právě zkušených právníků nutně kupí.

Na konec starosta Dr. V. K a s a n d a touží na to, že se neopírá nový zákon o dosavadní basi právní, nýbrž důvod bere z 28. října, tedy z moci, ač lze spravedlivou myšlenku záboru vyvoditi z normy občanského zákoníka o vyvlastnění právě tak jako odůvodniti ji ve mnohých případech přímo dlužnou náhradou za škody vzešlé činností právě majitelů zabíraných statků, na př. statků císařských. Bylo by se tak i formálně setrvalo na principu práva a evoluce, což by jistě i za hranicemi a zvláště u spojenců dobře působilo. V dalším doporučuje rozlišení rybníkův a lesův od ostatních pozemků a mluví pro jich okamžité převzetí, aby nebyly jednou převzaty devastované. Nejlepší kontrola nestačí. Výtky fideikomisu s hlediska hospodářského platí i zde. To vše arci nevyvažuje radostného zadosťučinění, jímž vítá obrovský krok na cestě za sociální spravedlnosti — kéž jen velikolepé dílo provede se jednotně, spravedlivě, přesně a v dohledné době!

Dr. Zd. Tlamich.

Přehled a) zákonných předpisů a nařízení, b) literatury a c) rozhodnutí nejvyššího soudu v oboru práva soukromého a trestního uveřejněných od prosince 1916.

(Pokračování.)

Z práva obchodního, společenstevního atd.

b) Der Schutz einer Marke gegenüber gleichartigen Warengattungen. Dr. Neumann.Ettenreich. GZ 33/18.

Zur Lehre von der Gesellschaft m. b. H. Dr. Heinr. Touaillon. JBI 85/18.

Die Portoreklamation. Eine eisenbahnrechtliche Studie. Dr. L. JBI 87/18.

c) **Obch. z.:** čl. 16, 26; **uv. z. k obch. z. § 12, 13:** 8/2 16 R II 59/16 ZBI 64/18 = NZ 26/18.

— **Č. 212:** Žádost za zápis změněných stanov akciové společnosti u obchodního soudu pobočného závodu musí rovněž opatřena býti doklady odůvodňujícím žádaný spis. Soud pobočného závodu má samostatně zkoumati, jsou-li tu podmínky pro zápis. 20/11 17 R II 315/17 NZ 57/18; srv. 18/10 10 R III 355/10 ZBI 497/10, 28/3 II R III 259/11 ZBI 419/11, 3/415 R I 150/15 ZBI 138/16.

— **Čl. 278, 279 § 863 ob. z. obč.:** Při roční uzávěrce na dodávání jistého množství zboží na odvolání až do dne určitě udaného odpovídá v pochybnosti vůli stran, že prodávající nemusí již vyhověti později došlému odvolání jeho (čl. 278). Nepoměrně dlouhé prodlení s odvoláním zboží koupeného na roční uzávěrku může od prodávajícího považováno býti za vzdání se dodávky. 24/4 17 Rv I 138 Z K E 4.