

tedy úsudek, že podle textace § 31 čís. 5 zák. o ochraně náj. nejsou v této zákonné normě zahrnuty nájemny sloužící k provozu živnosti. Předpisem tímto měly býti z ochrany nájemníků vyňaty prostě všechny větší nájemní objekty, ať byty v užším slova smyslu, ať jiné nájemny, z té úvahy, že při rozsáhlosti takových nájmu lze právem předpokládati, že nájemci vzhledem na svou vyšší platební mohoucnost ochrany nepotřebují, to tím méně, když v nájem vstoupili v době, kdy musili již počítati s povlnným odbouráváním ochrany nájemců vůbec. Nelze seznati, že by zákonná exempce měla platiti pro nájem žalovaného jen proto, že v najatých místnostech provozuje živnost přechovávání cizinců, jejíž výkon podle § 31 čís. 6 cit. zák. není ochranou nájemců vůbec vázán a kterou tedy žalovaný může prováděti a též i provádí podle nynějších zvýšených cenových poměrů. Z terminologie zákona nemůže žalovaný pro své stanovisko nic dovozovati, výraz »byty« v § 31 (5) jest vykládati v širším smyslu v § 30 vytčeném, neboť, vysvětluje-li zákon v tomto předpisu smysl tohoto výrazu pro celý obsah zákona, jest zřejmo, že, pokud není jinak ustanoveno, platí to i pro § 31, kde jsou stanoveny z něho výjimky. Výraz »byty a jiné místnosti« v § 31 čís. 4 zákona čís. 44 z r. 1928 jest patrně přizpůsoben již vykládacímu pravidlu § 30.

Čís. 8220.

Návrh na určení příslušnosti podle § 28 j. n. jest odmítnouti, byla-li již žaloba podána.

(Rozh. ze dne 16. srpna 1928, Nd I 374/28.)

Nejvyšší soud odmítl návrh na určení příslušnosti podle § 28 j. n.

Důvody:

V tomto případě nelze nejvyššímu soudu rozhodovati podle § 28 j. n., ježto žaloba byla již podána u krajského soudu v K. a dlužno nyní vyčkati rozhodnutí nižších soudů i v otázce místní příslušnosti, kterým nelze předbíhati.

Čís. 8221.

Nejde o schválení přenesení poručenství (opatrovnictví) vyhražené nejvyššímu soudu podle § 111 j. n., usnesl-li se soud jinak příslušný k provedení řízení o zbavení svéprávnosti, že se má od provedení tohoto řízení podle § 12 (4) řádu o zbav. svépr. upustiti, ježto toto řízení s opatrovnickou ochranou jeho zavedl již soud cizozemský.

(Rozh. ze dne 16. srpna 1928, Nd I 375/28.)

Nejvyšší soud vrátil spisy, týkající se zbavení svéprávnosti Klimenta W-a, vrchnímu zemskému soudu k vlastnímu usnesení.

D ů v o d y:

Nejde o schválení přenesení poručenství neb opatrovnictví vyhražené nejvyššímu soudu podle § 111 j. n., nýbrž o usnesení okresního soudu v B. jakožto soudu jinak k provedení řízení o zbavení svéprávnosti Klimenta W-a příslušného o tom, že se má od provedení tohoto řízení podle § 12 (4) řádu o zbavení svéprávnosti upustiti, ježto toto řízení s opatrovnickou ochranou jeho zavedl již podle § 13 řádu o zbavení svéprávnosti okresní soud ve Favoriten vzhledem na jeho stálý pobyt v Rakousku, kteréžto usnesení podle § 12 (4) cit. řádu podléhá schválení vrchního zemského soudu.

Čís. 8222.

Řád o zbavení svéprávnosti (cís. nařízení ze dne 28. června 1916, čís. 207 ř. zák.).

Vyšetření znalci, lékaři není nutným v řízení o zbavení svéprávnosti pro pijáctví. Pokud míra a stupeň užívání alkoholických nápojů přesahuje stupeň obvyklý mezi slušnými lidmi.

(Rozh. ze dne 16. srpna 1928, R II 191/28.)

Josef J., zbavený částečně svéprávnosti pro navyklé zneužívání alkoholu, navrhl zrušení tohoto částečného zbavení svéprávnosti proto, že prý už vede život řádný a hospodárný, udržuje rovnováhu rozpočtu svého hospodářství a alkoholu prý požívá zcela mírně a jen příležitostně. Soud první stolice návrh zamítl, o d p o r o v ý s o u d usnesení potvrdil.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Není neúplnosti řízení v tom, že neprovedl sborový soud důkaz znalci lékaři o tělesném stavu odporovatelovu. Vyšetření znalci jest sice nutnou částí řízení, jde-li o zbavení svéprávnosti osoby duševně choré, nikoli však v řízení o zbavení svéprávnosti pro pijáctví. Tu může stačiti důkaz svědecký. Pak-li že tedy sborový soud na základě svědeckého důkazu nabyt přesvědčení o nutnosti i na dále ponechat stěžovatele pod dozorem podpůrce a částečné zbavení svéprávnosti nezrušiti, nelze mu právem vytýkati, že neprovedl důkaz znalecký o jeho tělesném stavu, vždyť jeho činy, jeho chování a způsob života jsou směrodatnými pro posouzení, zda zbytečně utrácí a zda jest odůvodněnou obava, že by mohl přijíti o majetek, a bylo jeho činy, jeho chování a způsob života lze posouditi a posoudil též soud na základě výpovědí svědků. Výtka neúplnosti řízení není tedy odůvodněnou. Neodpovídá spisům tvrzení