

Čís. 10916.

Souhlasný názor nižších soudů, že jest vykázati svolení podle § 5 zákona ze dne 13. března 1928, čís. 39 sb. z. a n., třebaže prokurista bydlí stále v cizozemsku, — není ve zřejmém rozporu se zákonem.

(Rozh. ze dne 2. července 1931, R I 559/31.)

R e j s t ř í k o v ý s o u d vrátil opověď firmy, již byl přihlášen k zápisu prokurista, cizozemec, k doplnění, by bylo vykázáno pro nového prokuristu Engelberta T-a svolení podle § 5 zákona ze dne 13. března 1928, čís. 39 sb. z. a n., anebo vykázáno osvědčením podle vyhlášky ze dne 15. prosince 1926, čís. 225 sb. z. a n., že jest československým státním příslušníkem. **R e k u r s n í s o u d** napadené usnesení potvrdil. **D ů v o d y:** Třebaže Engelbert T. stále bydlí v Hamburku, přece ve své vlastnosti jako prokurista Děčinského pobočného závodu obstarává věci tohoto závodu v tuzemsku a vykonává tak i své zaměstnání v tuzemsku. Důsledkem toho jest však vykázati svolení podle § 5 zák. ze dne 13. března 1928, čís. 39 sb. z. a n., jak také právem žádá první soud.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmínek § 16 nesp. říz.

Čís. 10917.

Harrachovským zaměstnancům, vystoupivším ze služby po deseti letech následkem pozemkové reformy, přísluší nárok na pensi.

Přijetím odbytného od Státního pozemkového úřadu a přijetím přidělených nemovitostí neztratil zaměstnanec nárok na pensi.

Pro placení výslužného jest lhostejno, že zaměstnanec nekoná službu, ač ještě není invalidním.

(Rozh. ze dne 2. července 1931, Rv I 837/31.)

Žalobce, narozený roku 1877, vstoupil dne 1. srpna 1897 do služeb majitelů harrachovského panství a dosáhl ve službách těch postupně až úřednického místa hospodářského správce velkostatku Z. Na panství harrachovském byla provedena pozemková reforma, zejména i na velkostatku Z. Žalobce byl dán dne 31. prosince 1924 k dispozici Státnímu pozemkovému úřadu, jenž dal žalobci odbytné 22.320 Kč. Kromě toho nabyl žalobce zbytkového statku za přidělovou cenu 305.692 Kč. Žalobou, o níž tu jde, domáhal se žalobce na majiteli harrachovského panství placení výslužného. **P r o c e s n í s o u d** první stolice žalobu zamítl. **D ů v o d y:** Z prokázaných okolností vyplývá, že žalobce, byv dán k dispozici Státnímu pozemkovému úřadu následkem zaboru velkostatku žalovaného, mohl by podle normálů požadovati pensi v žalované výši, jejíž výpočet jest nesporný. Soud má však za to, že žalovaný sám o sobě žalobce ze služeb nepropustil, že k tomu byl nucen