

Čís. 3777.

Do usnesení, jímž nařízeno zaplatiti opatrovníku útraty z opatrovan-cova jmění, jest dovolací rekurs nepřipustným.

(Rozh. ze dne 29. dubna 1924, R I 281/24.)

Jmění Marty S-ové, opatrovanému Drem W-em, byl zřízen za opatrovníka k činu Dr. S. (bližší viz rozhodnutí čís. sb. 979). Po rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16. března 1921, R I 330/21, opatrovník Dr. S. v činnosti ustal, podal zprávu o své činnosti a účtoval útraty, jež mu byly pravoplatně na 1950 Kč 90 h ustanoveny. K žádosti bývalého opatrovníka k činu, Dr. S-a, byl opatrovník Dr. W. usnesením ze dne 25. října 1923 poukázán, aby podal návrh, jakým nejvhodnějším způsobem ze jmění opatrovanky by mohla býti odměna Dr. S-a 1950 Kč 90 h zapravena, jinak že by soud sám musel učiniti vhodné opatření ku výplatě této odměny. Rekursu starého opatrovníka **r e k u r s n í s o u d** nevyhověl, potvrdiv napadené usnesení.

N e j v y š š í s o u d dovolací rekurs odmítl.

D ů v o d y:

Jde o výplatu odměny Dr. S-a z majetku opatrovance, tedy o rozhodnutí o útratách podle §u 14 odstavec druhý cís. pat. ze dne 9. srpna 1854, čís. 208 ř. zák. Nemůže býti pochybnosti o tom, že k rozhodnutím druhé stolice v otázce útrat, do něhož podle cit. §u 14 (ve znění čl. X. novely o úlevách soudům) jsou rekursy nepřipustny, patří nejen ustanovení útrat, nýbrž i rozhodnutí, že soudem přisouzené náklady určitou osobou nebo z určitého jmění mají býti zapraveny, tak jak se stalo v tomto případě. Neboť poukaz, aby byl učiněn návrh za příčinou zaplacení odměny opatrovníku k činu ze jmění Marty S-ové, jest rozhodnutím, jaké má cit. § 14 odstavec druhý na mysli, jak co do povinné osoby, tak i co do majetku, z něhož se má výplata státi.

Čís. 3778.

Exekuci na novinářský podnik lze povolití pouze proti majiteli podniku, nikoliv však proti pouhému vydavateli a odpovědnému redaktoru časopisu.

(Rozh. ze dne 29. dubna 1924, R I 285/24.)

Na základě exekučního titulu proti Antonínu H-ovi domáhal se vymáhající věřitel povolení exekuce zabavením novinářského podniku S., a příkázáním k vybrání pohledávky tohoto novinářského podniku proti poštovní spořitelně, tvrdě v návrhu, že Antonín H. jest vydavatelem a zodpovědným redaktorem časopisu S. **S o u d p r v é s t o l i c e** exekuci povolil, **r e k u r s n í s o u d** zamítl exekuční návrh vzhledem k tomu, že vymáhající věřitel v návrhu ani netvrdil, že dlužník jest vlastní-