

Čís. 2832.

Soukromému účastníku nepřisluší podati odvod na zmáteční stížnost; náhradu nákladů takového odvodu nelze mu přisouditi.

(Rozh. ze dne 22. června 1927, Zm I 163/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl v neveřejném zasedání zmáteční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského jakožto nalézacího soudu v Plzni ze dne 16. února 1927, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podvodu podle §§ 197, 200 tr. zák. a zamítl návrh soukromé účastnice na přisouzení náhrady nákladů na její odvod na zmáteční stížnost obžalovaného. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h:

Návrh soukromé účastnice na přisouzení náhrady nákladů na její odvod na zmáteční stížnost byl zamítnut, nemaje opory v zákoně. Soukromá účastnice, zastupovaná advokátem, nemohla si býti nevědoma toho, že se jí dostává stejnopisu opravného podání obžalovaného ve smyslu §u 294 tr. ř. ku případnému odvodu na odvolání a nikoli k odpovědi na zmáteční stížnost, přes to, že tak zněl intimační doprovod krajského soudu. Soukromá účastnice však odpovědi na odvolání nepodala a odpovídati na zmáteční stížnost jí nepřislušelo. Nemá tedy nároku na náhradu dotyčných útrat.

Čís. 2833.

V otázce, má-li závadná výpověď povahu svědectví, není rozhodnou forma (označení technickým výrazem »svědek«), nýbrž podstata věci, to jest postavení dotyčné osoby v řízení soudním a obsah jejich údajů; jest proto za svědky ve smyslu § 199 a) tr. zák. považovati osoby, které, aniž by měly úlohu strany, mají vypovídati před soudem o skutkových okolnostech; spadá sem výpověď »osoby o věci zpravené« ve smyslu § 2 čís. 5 nesp. říz.

V subjektivním směru nestačí ke skutkové podstatě zločinu křivého svědectví vědomí pachatelovo o nepravdivosti jeho údajů, nýbrž vyžaduje se též vědomí, že jeho výpověď jest v pravdě svědeckou výpovědí před soudem.

(Rozh. ze dne 23. června 1927, Zm I 156/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmáteční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Táboře ze dne 28. ledna 1927, jímž byli obžalovaní sprostěni podle §u 259 čís. 3 tr. ř. z obžaloby Vojtěška K-ová pro zločin podvodu podle §§ 197, 199 a) tr. zák. a Karel B. pro zločin spoluviny na podvodu podle §§ 5, 197, 199 a) tr. zák., zrušil rozsudek v napadené části a věc vrátil nalézacímu soudu, by ji v rozsahu zrušení znova projednal a rozhodl.