

státních drah po státním převratu, nýbrž i za bývalé c. k. správy rak. státních drah ohledně důchodců bydlících v území Č. S. R. z a t í m n ě bez ohledu na státní příslušnost.

O vyplácení důchodů vzešlých ze služeb u maďarských státních drah vydáno bylo z a t í m n ě ustanovení zvláštní, platné do té doby, než budou likvidační podklady z Budapešti řádně předány neb jinak získány a výměry těchto požitků definitivně určeny.

Veškerá korespondence, týkající se výplaty zmíněných důchodů prozatím vzniklých jen ze služebních poměrů u bývalých c. k. rak. státních drah a po převratu u československých státních drah, dále výměny záopatřovací požitků pozůstalým po důchodcích těchto drah ve výslužbě zemřelých a veškerých reklamací v tomto obor spadajících buďž zasílána přímo této likvidatuře, jejímž sídlem je dům zvaný „na Křenovce“ na Žižkově, Husova tř. 22.

Čísla telefonu jako u ředitelství státních drah v Praze: 1442, 6271, 7545, 9681 a 9682 s výjimkou čísla 4512 (vojenské).

Výnos ministerstva sociální péče ze dne 1. července 1919, č. j. 13252/III.-19 o nemocenském pojištění česáčů chmele.

K podání Zemského ústředního úřadu práce v Praze z 21. června 1919, č. 289 v příčině nemocenského pojištění česáčů chmele sdělilo ministerstvo sociální péče toto:

Zákon z 15. května 1919, č. 268 sb. z. a n. podrobuje pojištění nemocenskému všechny osoby, jež vykonávají práce a služby na základě poměru pracovního, služebního neb učňovského a nevykonávají jich jako vedlejší zaměstnání nebo příležitostně. Otázka, zda v konkrétních případech osoby zaměstnané česáním chmele vykonávají tím jenom zaměstnání vedlejší anebo jsou zaměstnány příležitostně, mohla by býti řešena jenom při posuzování toho kterého případu a to příslušným správním úřadem I. stolice. Nemůže proto ministerstvo sociální péče opatřením, za které zemský ústřed. úřad práce žádá, předbíhati rozhodování nižších stolic správních. Když by ty které osoby, pokud se týče skupiny těch kterých osob byly tímto způsobem prohlášeny za osoby podrobené povinnosti pojistné, poskytují toho času platné stanovy okresních nemocenských pokladěn (v § 50. a 51.) ustanovení o tom, jakým způsobem dlužno osoby nestále zaměstnané přihlašovati, odhlašovati a příspěvky za ně platiti.

Poněvadž však rozhodnutí o konkrétní povinnosti pojistné nedá se uskutečnit v čas, a osoby, o které se jedná nemohou zůstatí nezaopatřeny pro případ svého onemocnění, pokládá ministerstvo sociální péče za vhodné, aby uložena byla zaměstnavatelům kolektivní smlouvou povinnost dohodnouti se s příslušnou okresní nemocenskou pokladnou o vhodném provedení nemocenského pojištění.

Judikatura.

Nález

nejvyššího správního soudu ze dne 24. června 1919 č. 3191 o stížnosti Václava Jíši ve Zbizoze proti rozhodnutí býv. c. k. ministerstva sociální péče ve Vídni ze dne 26. června 1918 č. 11042 v příčině dodatečného placení úrazových pojistných příspěvků.

Stížnost zamítá se jako bezdůvodná.

Důvody:

Výměrem Úrazové pojišťovny dělnické v Praze z 21. dubna 1913 č. 32565 byl stěžovateli podniku „výroba špiček a troubel“ přede-

psána za příspěvkové období 1910/II. až 1912/II. pojistný příspěvek úhrn-
ným obnosem 517 K 98 h s 4% úroky ode dne splatnosti do 14. dubna
1913, per 21 K 96 h, dohromady 539 K 94 h. kromě dalších 4% úroků
z prodlení. Tento předpis stal se z moci úřední na základě šetření dů-
věrníka, ježto zjištěno bylo, že stěžovatel neplnil povinnost ve přičině
vedení záznamů mzdových §em 1. odst. 1. zák. z 8. února 1909 č. ř. z. 29
uloženou.

Tento výměr byl postupem instancí potvrzen naříkaným rozhod-
nutím s tou změnou, že výše příspěvků, jež stěžovatel má dodatečně na-
hraditi Úrazové pojišťovně, stanovena na základě opraveného výpočtu
sumou 278 K 62 h.

O stížnosti proti ministerskému rozhodnutí podané, uvažoval nej-
vyšší správní soud takto:

Stěžovatel nepopírá, že mzdových záznamů v době, k níž se sporný
nárok Úrazové pojišťovny vztahuje, nevedl. Opomenutím této povinnosti
zaměstnavatelem nabyta Úrazová pojišťovna ve smyslu § 1. odst. 7. zák.
z 8. února 1909 č. ř. z. 29 práva, příspěvky předepsati z moci úřední. Okol-
nosti, na něž poukazuje stěžovatel, že sám jest nezpůsobilý záznamy
vésti, a že pro nepříznivé poměry závodu nemohl zaměstnávatí účetního
nebo zvláštního dílovedoucího, jenž by záznamy vedl, nejsou se zřetelem
k předpisu zákona, s to, aby vylučovaly právní důsledky v citovaném
předpisu pro její zanedbání stanovené. Pokud se týče způsobu, jakým
takové vyměření z moci úřadu se státi má, ponechává zákon pojišťovně
Úrazové na vůli vzíti za základ buď data předešlých období příspěvkov-
ých, anebo jinaká šetření. Není v rozporu s tímto ustanovením, vy-
měřila-li příspěvky v daném případě jednak na základě výkazů nemo-
censké pokladny, jednak na základě šetření o výši mzdy, stěžovatelem
v rozhodné době skutečně placené. Námitku, že řízení v tom směru bylo
vadné, mohl by nejvyšší správní soud uznati jen tenkrát za důvodnou,
kdyby byl stěžovatel v řízení správním prokázal, že vyměření za-
loženo jest na skutkových předpokladech zřejmě nesprávných. Neboť
předpis § 1. odst. 7. uved. zákona ukládá podnikateli, jenž povinnos-
ti v odst. 1. vyznačené nedostál, důkaz o tom, že vyměření příspěvků
z moci úřední nevyhovuje zákonu, nebo spočívá zjevně na mylných před-
pokladech. Důkaz o zjevné nesprávnosti základů, na nichž sporné pří-
spěvky vyměřeny, stěžovatel však nepodal, ač mu k tomu ve správním
řízení opětovně poskytnuta byla příležitost.

Takovým důkazem nejsou pouhá všeobecná tvrzení, že všichni
proti nemoci pojištění zaměstnanci nepodléhají také pojištění úrazovému,
že po celou dobu nemocenského pojištění v závodě nepracovali, že mzda
byla u některých nižší než bylo vyšetřeno: neoznačil stěžovatel, pro
které zaměstnance a za kterou dobu povinnost k úrazovému pojištění
uznává, pokud se týče i popírá a jakou mzdu v sporné době každému
jednotlivému, povinnému úrazovému pojištění podrobenému zaměstnanci
skutečně platil. Dokladů pak v těchto směrech vůbec nepodal ani ne-
označil, jakým způsobem by takové doklady mohly býti zjednány, pokud
se týče správný a bezpečný základ pro vyměření pojišťovacích po-
platků mohl býti opatřen pro dobu, kdy povinných záznamů mzdových
nevedl. Neodporuje tedy dle toho, co vyloženo, naříkané rozhodnutí zá-
konu a není tu také vytýkané vadnosti řízení, pročež bylo stížnost za-
mítnouti.

* * *