

duální denní diety 9 \$, zda měly se platiti jen při cestování, či i při konání služby v jiném místě než Clevelandu (t. j. ve Washingtonu), či zda příslušel mu jen nárok na diety 86 Kč, anebo v jiné částce, nebyl dosud probrán ani nebyl zjištěn skutkový základ nároku, ježto ani stranami dovolané listiny, ani dosavadní neúplné a nejasné zjištění prvního soudu nestačí k důkladnému posouzení a rozhodnutí věci. Bylo proto dovoláním obou stran, pokud se týkalo žalobního nároku žalobce na zaplacení diet 3.843 amer. dolarů, vyhověti, rozsudky obou nižších soudů podle § 510 c. ř. s. zrušiti a prvnímu soudu uložit, by v rozsahu zrušení dále jednal a znova rozhodl.

Čís. 12074.

Návrh ve smyslu § 308 c. ř. s. jest průvodním návrhem, pro nějž platí ustanovení § 179 c. ř. s. Uznaly-li oba nižší soudy souhlasně, že návrh byl učiněn patrně v úmyslu protáhnouti rozepři, nelze v tom spatřovati vadnost řízení a jde o souhlasná usnesení, takže další opravný prostředek není ani přípustný.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1932, Rv I 269/31.)

Procesní soud první stolice zamítl žalobu o nepřipustnost exekuce. V odvolání uplatňoval žalobce neúplnost řízení, ježto byl zamítnut jeho návrh podle § 308 c. ř. s. a nebylo uloženo firmě V., by předložila účty. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Návrh ve smyslu § 308 c. ř. s. slouží k provedení důkazu listinami, je tedy také průvodním návrhem, pro který platí ustanovení § 179 c. ř. s. Jestliže tedy oba nižší soudy souhlasně uznaly, že návrh ten je učiněn patrně v úmyslu rozepři protáhnouti a proto jej prohlásily za nemístný, nelze v tom spatřovati vadnost řízení, nehledíc ani k tomu, že jde o dvě souhlasná usnesení i co do použití § 179 c. ř. s. i co do zamítnutí návrhu podle § 308 c. ř. s., takže další opravný prostředek není ani přípustný.

Čís. 12075.

Sjednáním zápůjčky zmocněncem jménem zmocnitele v mezích zjevné plné moci vznikla proti zapůjčitelu práva ze smlouvy, zejména nárok na odevzdání vypůjčených peněz, zmocniteli, nikoliv zmocněnci. Provedl-li zapůjčitel (spořitelna) výplatu zápůjčkové valuty tak, že ji uložil pro zmocnitele na vkladní list, nabyl zmocnitel vlastnického nároku na vydání zápůjčkové valuty mu vyhrazené. Tento nárok zmocnitele nebyl dotčen tím, že zapůjčitel uložil napotom zápůjčkovou valutu na vkladní list, znějící na jméno zmocněnce a odevzdal jej do soudní úschovy, když mu bylo doručeno soudní usnesení, jímž byla povolena exekuce zabením domnělé pohledávky na výplatu zápůjčkové valuty.