

Čís. 7235.

Lze samostatně rozvrhnouti požární náhradu připadající na nemovitost, třebaž jest tu možnost, že vyhořelá nemovitost bude exekučně prodána. Podán-li proti usnesení exekučního soudu odpor z důvodu, že požární náhrada za nemovitost jest podle pojišťovací smlouvy určena k znovuzřízení vyhořelé nemovitosti, dlužno v odporu spatřovati návrh na zrušení exekuce a rozvrhového řízení podle § 39 čís. 2 ex. ř., o němž jest rozhodnouti exekučnímu soudci dříve, než přikročí k rozvrhu požární náhrady za nemovitost.

(Rozh. ze dne 10. srpna 1927, R I 309/27.)

Soud první stolice rozvrhl požární náhradu připadající na nemovitost i movitosti. Proti rozvrhu požární náhrady za nemovitost podal odpor dlužník, firma J., ježto tato náhrada měla býti ponechána dlužníku na obnovu požárem zničených budov, strojů a ostatního příslušenství. Soud první stolice poukázal odpor na pořad práva. Rekursní soud k rekursu dlužníka zrušil usnesení prvního soudu ohledně rozvrhu požární náhrady vypadající na nemovitost a vyslovil, že se pro tentokráte rozvrh této náhrady nevykoná.

Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu dlužníka a některých věřitelů změnil napadené usnesení v ten rozum, že zrušil rozvrhové řízení ohledně požární náhrady za nemovitost a uložil prvnímu soudu, by nejprve rozhodl o odporu dlužníka proti rozvrhu požární náhrady a podle toho, jak bude o odporu rozhodnuto, dále po zákonu jednal, po případě znovu rozhodl o rozvrhu požární náhrady připadající na nemovitost.

D ů v o d y:

Rekursní soud zrušiv usnesení prvního soudu ohledně rozvrhu požární náhrady vypadající na nemovitost, vyslovil, že se pro tentokráte rozvrh této náhrady nevykoná. Podle důvodu napadeného usnesení nelze prý náhradu požární na nemovitost připadající rozvrhnouti, dokud jest tu možnost, že sama nemovitost bude exekučně prodána. Toto stanovisko rekursního soudu o nepřipustnosti rozvrhu požární náhrady za nemovitost, dokud jest možnost, že vyhořelá nemovitost bude exekučně prodána, nemá v zákoně opory. Jak plyne z ustanovení § 290 ex. ř., jest na požární náhradu za nemovitost samostatná exekuce, vyjmouc případ uvedený v tomto paragrafu pod čís. 2, přípustna a důsledně přípustným jest i samostatný rozvrh požární náhrady připadající na nemovitost. Rekursní soud, vyloučiv rozvrh požární náhrady za nemovitost z řečeného důvodu, nerozhodl správně. Proti rozvrhovému usnesení prvního soudu ohledně požární náhrady za nemovitost bylo si firmou J. stěžováno proto, že první soud rozvrhl požární náhradu za nemovitost, aniž dříve rozhodl o odporu firmy J. proti rozvrhu této náhrady, odůvodňovanému tím, že požární náhrada za nemovitost jest podle pojišťo-

vací smlouvy určena k znovuzřízení vyhořelé nemovitosti a že již také nemovitost byla částečně znovu zbudována. V rekursu vytýkal dovolací rekurent, že prvý soud místo, aby o odporu firmy J. rozhodl, odkázal jí s odporem na pořad práva. Rekursu, pokud se týče dovolacímu rekursu, uplatňujícímu tuto vadu rozvrhového usnesení, pokud se týče vytýkajícímu rekursnímu soudu, že nevyhověl rekursu, domáhajícímu se rozhodnutí o odporu, nelze upřít oprávnění. Odpor firmy J. vznesený při rozvrhovém roku jest podle svého smyslu uplatňováním nepřipustnosti exekuce na požární náhradu za nemovitost podle § 290 čís. 2 ex. ř. (viz dvorský dekret ze dne 18. července 1828, čís. 2354 sb. z. s.) a dlužno v něm spatřovati návrh na zrušení exekuce a rozvrhového řízení podle § 39 čís. 2 ex. ř. O tomto návrhu rozhodnouti jest podle § 39 druhý odstavec ex. ř. povolán exekuční soudce a nebylo přípustno odkázati návrh ten, pokud se týče odporu firmy J. na pořad práva (viz sb. n. s. čís. 4650, 4833 a 6587). První soud, nerozhodnuv o odporu a odkávaj jej na spor, tedy pochybil. Dovolací rekurs firmy J., domáhající se toho, by o odporu bylo prve, než se přikročí k rozvrhu požární náhrady za nemovitost, exekučním soudcem rozhodnuto, jest tudíž opodstatněn a bylo mu vyhověti. Podle toho, jak bude o odporu firmy, správně o jejím návrhu na zrušení exekuce a rozvrhového řízení rozhodnuto, bude na prvním soudu, by zařídil, čeho dále třeba. Nebude-li uznána exekuce na požární náhradu za nemovitost za nepřipustnou, bude prvním soudu ohledně požární náhrady, pokud se týče ohledně části její z exekuce nevyložené přistoupení k rozvrhu.

Čís. 7236.

Poručníka jest podle § 254 obč. zák. zbaviti úřadu, nespravuje-li poručenství podle povinnosti, ať se tak stalo úmyslně nebo z nedbalosti. Stačí, neuposlechl-li soudní výzvy, by hotovost a cenné papíry, patřící svěřenci, složil na soudě. Zákon v § 254 obč. zák. nerozeznává, zda jde o poručníka povoláného zákonem, závětí či soudem.

(Rozh. ze dne 10. srpna 1927, R I 567/27.)

Soud první stolice zbavil podpůrce choromyslného úřadu. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Stěžovatel napadá usnesení rekursního soudu z důvodu § 16 nesp. říz., tvrdě, že je stíženo vadou zřejmé nezákonnosti a patrného rozporu se spisy. Ale nemá pravdu. Usnesením okresního soudu ze dne 2. prosince 1924 byl stěžovatel ustanoven podpůrcem Leopolda Č-a, který byl podle usnesení téhož soudu ze dne 18. září 1924 zbaven pro duševní slabost částečně svéprávnosti. Jako takový měl podle § 4 (3) řádu